

dosarul nr. 2ra-1384/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Virgiliu Buhnaci)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Marina Anton, Vitalie Cotorobai, Ana Panov)

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând cererea recurentului Gheorghii Isac cu privire la retragerea recursului declarat

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cazaciuc împotriva lui Gheorghii Isac cu privire la restituirea arvunei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Gheorghii Isac și a fost menținută hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care acțiunea depusă de Roman Cazaciuc a fost admisă,

constată:

La 17 mai 2017, Roman Cazaciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghii Isac cu privire la restituirea arvunei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 02 iunie 2016 între Roman Cazaciuc în calitate de promitent cumpărător și Gheorghii Isac în calitate de promitent vânzător a fost încheiat un antecontract autentificat notarial și notat la Oficiul Teritorial.

Conform acestuia, promitentul vânzător s-a obligat să vândă la prețul de 50 000 de lei, iar promitentul cumpărător s-a obligat să cumpere o porțiune de teren, cu suprafața 0,03 ha, care va fi format prin separare din bunul imobil situat pe str. Ștefan cel Mare, 5/a, s. Ghidighici, mun. Chișinău.

Prin pct. 4 al antecontractului s-a convenit asupra faptului că contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil urma a fi încheiat și autentificat notarial nu mai târziu de 31 decembrie 2016, vânzătorul urmând să prezinte la data semnării contractului toate documentele necesare încheierii tranzacției.

La 02 iunie 2016, în scopul asigurării încheierii contractului de vânzare-cumpărare, a transmis arvuna în sumă de 10 000 de lei, fapt confirmat prin pct. 5 al antecontractului.

De asemenea, reclamantul a invocat că după expirarea termenului pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare, toate adresările sale către Gheorghii

Isac cu solicitarea de a executa condițiile antecontractului și încheierea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren, nu s-au soldat cu succes. Astfel, la 11 ianuarie 2017, a expediat în adresa acestuia o cerere prealabilă, solicitându-i onorarea obligațiilor conform antecontractului. Însă, în pofida faptului că Gheorghii Isac a recepționat la 12 ianuarie 2017 cererea prealabilă, nu a întreprins măsuri în vederea onorării obligațiilor sale.

Roman Cazaciuc a solicitat încasarea de la Isac Gheorghii în beneficiul său a sumei de 20 000 de lei cu titlu de dublă arvună; sumei de 665 de lei cu titlu de dobândă de întârziere; sumei de 620 de lei cu titlu de compensare a taxei de stat și a sumei de 3 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, (f.d. 48, 51-56), acțiunea depusă de Roman Cazaciuc a fost admisă și s-a încasat de la Gheorghii Isac în beneficiul acestuia dubla arvună în sumă de 20 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 665 de lei și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 620 de lei și pentru serviciile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei, iar în total suma de 24 285 de lei.

Prin decizia din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 81, 82-88), apelul declarat de Gheorghii Isac, reprezentat de avocatul Victor Furnica, a fost respins și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 18 mai 2018, Gheorghii Isac, reprezentat de avocatul Victor Furnica, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând, admiterea recursului și casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi în sensul respingerii acțiunii depuse de Roman Cazaciuc (f.d. 94 recto-verso).

La 27 iulie 2018, Gheorghii Isac a depus cerere privind retragerea recursului declarat împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând faptul că hotărârea judecătorească a fost deja executată (f.d. 99).

Examinând cererea depusă, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității încetării procedurii în recurs.

Or, prin prisma principiului disponibilității în drepturi a participanților la proces (art. 27 din Codul de procedură civilă), participanții la proces pot dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept *inter alia* să formuleze cereri și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În acest sens, articolul 443 din Codul de procedură civilă statuează în alineatul (1) că, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În condițiile speței, se constată că recurentul Gheorghii Isac a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage recursul declarat împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 99). Or, normele procedurale precitate îi garantează disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

Coroborând ipotezele relevate, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii cererii depuse de recurentul Gheorghi Isac și de a înceta procedura în recurs în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cazaciuc împotriva lui Gheorghi Isac cu privire la restituirea arvunei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Deopotrivă, urmează a fi explicate și efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs. Astfel, prin prisma art. 266 alin. (2) coroborat cu art. 443 din Codul de procedură civilă, în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs, nu se mai admite o nouă demarare a căii de atac în ordine de recurs în Secțiunea a II-a a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în unanimitate, ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de recurentul Gheorghi Isac și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 266 alin. (2), art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
dispune:

Se admite cererea recurentului Gheorghi Isac cu privire la retragerea recursului declarat în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cazaciuc împotriva lui Gheorghi Isac cu privire la restituirea arvunei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Gheorghi Isac, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cazaciuc împotriva lui Gheorghi Isac cu privire la restituirea arvunei, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se explică lui Gheorghi Isac că nu se admite o nouă adresare în instanța de recurs a aceluiași recurent, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari