

Dosarul nr. 2ra-1479/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dudca Alexandru și Prodan Simion, reprezentați de avocatul Leu Vasile,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dudca Alexandru și Prodan Simion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savtels”, Ivanov Ivan și Plămădeală Valeri, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Asito”, cu privire la repunerea în termen și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Dudca Alexandru și Prodan Simion, fiind menținute hotărârile din 10 mai 2017 și hotărârea suplimentară din 20 februarie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2016, Dudca Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Savtels”, Ivanov Ivan și Plămădeală Valeri cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 17 noiembrie 2010, SRL „Savtels” a efectuat lucrări de instalare a pilonilor de electricitate din beton armat pe partea carosabilă a str. Orheiului, or. Rezina. Lucrările date au fost efectuate cu încălcarea procedurii de instalare a pilonilor și anume, nu au fost coordonate cu poliția rutieră, nu au fost instalate indicatoare de informare a îndeplinirii lucrărilor pe partea carosabilă, iar lucrătorii Ivanov Ivan și Plămădeală Valeri nu erau înzestrați cu veste fluorescente și astfel, au creat obstacol pe partea carosabilă, amplasând pilonii perpendicular pe carosabil.

Dudca Alexandru a menționat că, fiind la volanul automobilului de model Seat Cordoba cu n/î XXXXX, care aparținea la acel moment cu drept de proprietate lui Prodan Simion, a tamponat pilonii de electricitate din beton armat, care au fost lăsați pe carosabil de către lucrătorii Ivanov Ivan și Plămădeală Valeri, deteriorând automobilul.

În consecință, la 17 noiembrie 2010 a fost întocmit în privința lui Ivanov Ivan proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 223 și 226 alin. (3) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 de lei, iar la 18 noiembrie 2010 a fost întocmit proces-verbal și în privința lui Plămădeală Valeri, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ultimul fiind sancționat cu amendă în mărime de 1000 de lei.

Reclamantul a susținut că în urma accidentului rutier, mijlocul de transport pe care-l conducea a fost grav avariat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 69 din 17 noiembrie 2010, întocmit de Biroul de Expertize Independente Jiguli-Rusu, suma prejudiciului cauzat constituie 36 878 de lei. La 11 februarie 2015, a solicitat SRL „Savtels” repararea benevolă a prejudiciului material cauzat de către salariații aceștia Ivanov Ivan și Plămădeală Valeri, vinovăția cărora a fost constată prin procesele-verbale cu privire la contravenție. Prin răspunsul nr. 16 din 25 februarie 2015, SRL „Savtels” a negat cele întâmplate și a considerat somația neargumentată, refuzând să repare prejudiciului.

Dudca Alexandru a solicitat încasarea în mod solidar din contul SRL „Savtels”, Ivanov Ivan și Plămădeală Valeri a sumei de 36 878 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1106,34 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 01 septembrie 2017, reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând suplimentar repunerea în termenul de prescripție, motivând că anterior la 07 decembrie 2011, s-a mai adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Savtels”, Ivanov Ivan și Plămădeală Valeri cu privire la repararea prejudiciului material și moral, însă cererea a fost scoasă de pe rol prin încheierea din 11 octombrie 2012 a Judecătoria Centru mun. Chișinău, menținută prin decizia din 21 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, precum că cererea a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

La 24 octombrie 2016, Judecătoria Centru mun. Chișinău a atras în proces în calitate de coreclamant pe Prodan Simion și SA „Asito” în calitate de intervenient accesoriu.

Ca urmare, reclamanții au solicitat încasarea în mod solidar din contul SRL „Savtels”, Ivanov Ivan și Plămădeală Valeri în beneficiul lor a sumei de 36 878 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1106,34 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 10 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca tardivă. S-a încasat în mod solidar din contul lui Dudca Alexandru și Prodan Simion în beneficiul SRL „Savtels” suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea suplimentară din 20 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea reclamanților cu privire la repunerea în termenul de prescripție extinctivă.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Dudca Alexandru și Prodan Simion, fiind menținute hotărârea din 10 mai 2017 și hotărârea suplimentară din 20 februarie 2018 ale Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că acțiunea a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani, în vederea argumentării omiterii termenului legal nefiind invocat vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente.

La data de 06 iunie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Dudca Alexandru și Prodan Simion, reprezentați de avocatul Leu Vasile, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, hotărârii din 10 mai 2017 și hotărârii suplimentare din 20 februarie 2018 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de repunere în termen și admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, recurenții au invocat că concluzia instanțelor ierarhic inferioare precum că cererea de repunere în termenul de adresare în judecată nu este motivată, este greșită și le încalcă drepturile procedurale de folosire a tuturor mijloacelor pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept.

Dudca Alexandru și Prodan Simion au menționat că au fost în imposibilitate de a depune cererea de chemare în judecată în interiorul termenului general de prescripție, deoarece cererea depusă anterior la 07 decembrie 2011 neîntemeiat a fost scoasă de pe rol de către instanța de judecată, care a constatat eronat că Dudca Alexandru conducea automobilul fără a poseda careva drept. Mai mult ca atât, recurenții domiciliază în Transnistria și dobândirea documentelor de identificare a proprietarului automobilului la momentul producerii accidentului rutier, a fost de lungă durată.

La 26 iunie 2018, în adresa intimațiilor SRL „Savtels”, Ivanov Ivan, Plămădeală Valeri și intervenientului accesoriu SA „Asito” a fost expediată copia recursului declarat de Dudca Alexandru și Prodan Simion, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dudca Alexandru și Prodan Simion este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dudca Alexandru și Prodan Simion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare, motivele indicate de către recurenții Dudca Alexandru și Prodan Simion neconstituind temeiuri justificative și acceptabile de repunere în termen a acțiunii. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, reînnoirea termenului de prescripție pentru motive neconvingătoare reprezentând o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice și încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Prin urmare, argumentele recursului se referă doar la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dudca Alexandru și Prodan Simion, reprezentați de avocatul Leu Vasile, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Dudca Alexandru și Prodan Simion, reprezentați de avocatul Leu Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh