

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător – V. Pîslariuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de administratorul ÎM Hotelul „Codru” – Leonid Nauc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Media Sfera” împotriva ÎM Hotelul „Codru” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea de a furniza informația,

împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul ÎM Hotelul „Codru” – Leonid Nauc împotriva hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2017, SRL „Media Sfera” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Hotelul „Codru” privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea de a furniza informația.

Prin hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea înaintată de către SRL „Media Sfera” a fost admisă, fiind obligată ÎM Hotelul „Codru” să furnizeze SRL „Media Sfera” informația solicitată, și anume: copiile rapoartelor de activitate pentru anii 2014, 2015 și 2016 ale ÎM Hotelul „Codru”; informația privind câte încăperi neutilizate au fost transmise în locațiune prin negocieri directe, desfășurate în perioada expirată a anului curent 2017; câte contracte de locațiune au fost încheiate în urma negocierilor directe, desfășurate în perioada expirată a anului curent 2017; care este cel mai mic quantum al chiriei și care este cel mai mare quantum al chiriei, stabilit în urma negocierilor directe desfășurate în anul 2017; câte încăperi neutilizate au fost date în locațiune în blocul A al hotelului - separat la etajele 1, 2, 3, în urma negocierilor directe, desfășurate în anul 2017; cât a constituit această suprafață în fiecare din anii precedenți: 2014, 2015, 2016; cine este persoana care, în calitate de reprezentant al fondatorului, a participat la negocierile directe privind transmiterea în locațiune a încăperilor neutilizate, care s-au desfășurat în perioada expirată a anului curent 2017.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 26 martie 2018, ÎM Hotelul „Codru” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, și pronunțarea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 21 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de ÎM Hotelul „Codru”, fiindu-i acordat apelantei termen până la 15 mai 2018, pentru înlăturarea incidentelor procesuale și anume: prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM Hotelul „Codru” împotriva hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 27 iunie 2018, a fost înregistrată cererea de recurs, depusă de administratorul ÎM Hotelul „Codru” – Leonid Nauc, împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată.

Astfel, recurentul a solicitat casarea încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul ÎM Hotelul „Codru” – Leonid Nauc, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 16 mai 2018, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 17 mai 2018 (f.d. 46), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către părți. La 08 iunie 2018, reprezentantul prin procură al ÎM Hotelul „Codru” – Serghei Labliuc, a luat cunoștință de materialele prezentei cauze, inclusiv și de conținutul încheierii contestate, fapt confirmat prin mențiunea făcută de către acesta pe coperta dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 25 iunie 2018 (f.d. 63), fiind înregistrată la 27 iunie 2018, Colegiul consideră că aceasta a fost declarată în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 21 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantei un termen pentru prezentarea apelului motivat până la 15 mai 2018. Concomitent, i s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Copia încheierii din 21 aprilie 2018 și citația pentru ședința de judecată din 16 mai 2018, ora 10.00, au fost expediate prin poștă participanților la proces (f.d. 37), fiind recepționate de către apelantă la 02 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 39).

În ședința de judecată din 16 mai 2018, reprezentantul apelantei nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de apel motivele absenței, nu a solicitat amânarea sau examinarea cererii de apel în lipsa sa, precum și nu înlăturat neajunsurile din cererea de apel, specificate în încheierea din 21 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Drept rezultat, prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM Hotelul „Codru” împotriva hotărârii din 23 februarie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul adoptării încheierii contestate), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantei de a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția recunoașterii legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantei de a prezenta instanței de

apel cererea de apel motivată, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 26 martie 2018 până la 16 mai 2018, dată când cererea de apel a fost restituită, apelanta cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile respective.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de administratorul ÎM Hotelul „Codru” – Leonid Nauc, împotriva încheierii din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel este unul întemeiat, și care urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul ÎM Hotelul „Codru” – Leonid Nauc.

Se menține încheierea din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Media Sfera” împotriva ÎM Hotelul „Codru” cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și obligarea de a furniza informația.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova,

Dumitru Visternicean,

Luiza Gafton