

Dosarul nr. 2ra-1570/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: C. Prisacari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gruntei Anatolii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Verejan Svetlana împotriva lui Gruntei Anatolii cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Gruntei Anatolii și modificată hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2017, Verejan Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gruntei Anatolii cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 04 iulie 2004, a înregistrat căsătoria cu pârâtul și împreună au trei copii XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX.

Verejan Svetlana a invocat că prin hotărârea din 28 octombrie 2013 a Judecătoriei Edineț, a fost desfăcută căsătoria și determinat locul de trai al copiilor cu mama. Iar prin hotărârea din 18 februarie 2015 a Judecătoriei Edineț, s-a încasat din contul lui Gruntei Anatolii pensia de întreținere în mărime bănească fixă în sumă de câte 871 de lei lunar pentru fiii XXXXX și 656 de lei pentru fiica XXXXX. Prin decizia din 19 mai 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost modificată hotărârea primei instanțe, fiind încasată pensia de întreținere în sumă totală de 1500 de lei lunar pentru toți trei copii.

Reclamanta a susținut că mărimea pensiei de întreținere achitată de către pârât este insuficientă pentru întreținerea și educarea copiilor minori, în prezent toți copiii frecventează școala, iar dânsa nu este angajată în câmpul muncii, având la educație și întreținere încă un copil minor XXXXX, născut la XXXXX. Prin urmare, situația sa familială și materială s-a schimbat esențial și îi este foarte greu să facă față

cheltuielilor de întreținere a copiilor minori, or, suma de 1500 de lei achitată de Gruntei Anatoliei este una foarte mică, ultimul neacordând alt ajutor material sau financiar la întreținerea copiilor. Mai mult ca atât, suma de 500 de lei pentru un copil nu este în corespundere cu cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

Verejan Svetlana a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori XXXXX de la 1500 de lei până la 1000 de lei lunar pentru fiecare copil.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul lui Gruntei Anatoliei în beneficiul Svetlanei Verejan pensia de întreținere pentru copiii minori XXXXX în sumă bănească fixă în mărime de 1000 de lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului copiilor. S-a încasat din contul lui Gruntei Anatoliei în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 540 de lei.

Instanța de judecată a conchis că starea materială și familială a Svetlanei Verejan s-a schimbat esențial, întrucât ultima a mai născut un copil și nu este angajată în câmpul muncii, aflându-se în concediu pentru îngrijirea fiului mai mic. În asemenea condiții, suma de 1500 de lei lunar achitată de către Gruntei Anatoliei cu titlu de pensie de întreținere pentru cei trei copiii minori este insuficientă și nu asigură minimul necesar pentru întreținerea copiilor cu vârsta cuprinsă între 7-13 ani.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Gruntei Anatoliei și modificată hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, fiind micșorat cuantumul pensiei de întreținere încasată din contul lui Gruntei Anatoliei în beneficiul Svetlanei Verejan de la 1000 de lei lunar până la 750 de lei lunar pentru fiecare copil.

Curtea de Apel Bălți a conchis că instanța de fond întemeiat a modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copiii minori, însă majorarea acesteia nu poate fi dublă, suma de 750 de lei lunar fiind suficientă pentru întreținerea și educarea copiilor.

La data de 15 iunie 2018, Gruntei Anatoliei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, care neîntemeiat au majorat cuantumul pensiei de întreținere pentru copiii minori, deoarece Verejan Svetlana nu a demonstrat înrăutățirea situației sale financiare, împrejurările indicate de către ultima neconstituind temei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Gruntei Anatoliei a susținut că nu are un loc de muncă și nu dispune de venituri permanente, având la întreținere părinții pensionari.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Bălți redactată integral, a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului Gruntei Anatoliei, avocatul Gherasim Angela, la data de 19 aprilie 2018 și a fost recepționată la 23 aprilie 2018 (f.d. 95-96).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Gruntei Anatolii la 15 iunie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 09 iulie 2018, în adresa intimă Verejan Svetlana a fost expediată copia recursului declarat de Gruntei Anatolii, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gruntei Anatolii este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gruntei Anatolii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, argumentele recursului se referă doar la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gruntei Anatolii ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gruntei Anatolii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh