

## DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către SRL „Promeditatio”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL  
„Promeditatio” împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și  
Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL  
“Fornetti-Magazin” privind obligarea emiterii deciziei de retragere a autorizației de  
funcționare,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit apelul depus de SRL „Promeditatio” împotriva hotărârii din 17 august  
2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 08 august 2016, SRL „Promeditatio” s-a adresat în instanță cu cerere de  
chemare în judecată împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și  
Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL  
„Fornetti-Magazin” privind obligarea emiterii deciziei de retragere a autorizației de  
funcționare nr. 2988 din 17 august 2007 eliberată SRL „Fornetti-Magazin”.

Prin hotărârea din 17 august 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a  
fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Promeditatio”  
împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a  
Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Fornetti-Magazin”  
privind obligarea emiterii deciziei de retragere a autorizației de funcționare.

La 08 septembrie 2017, angajata Tricolici Victoria în interesele SRL  
„Promeditatio” a formulat și semnat apelul împotriva hotărârii din 17 august 2017  
a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea apelului, casarea  
hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor.

La 17 aprilie 2018, Victoria Tricolici în interesele SRL „Promeditatio” a  
formulat, semnat și depus apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Convocați în ședința instanței de apel pentru soluționarea incidentelor de

intentare a apelului, reprezentanta apelantei SRL „Promeditatio”, angajata Tricolici Victoria s-a prezentat susținând punerea apelului pe rol, iar în legătură cu împuternicirile sale a menționat că i se eliberează în fiecare an la data de 21 decembrie câte o nouă procură, astfel că are certitudinea că a prezentat la materialele cauzei procură inclusiv din anul 2016 prin care a fost admisă în proces.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de SRL „Promeditatio” împotriva hotărârii din 17 august 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din motiv că a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 11 iunie 2018, SRL „Promeditatio” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că cererea de apel din 08 septembrie 2017 a fost depusă de reprezentantul întreprinderii, Tricolici Victoria, în temeiul procurii din 21 decembrie 2016 anexată la materialele cauzei.

Totodată recurenta a explicat că procura din 21 decembrie 2016 a fost anexată la examinarea cauzei în fond odată cu depunerea la 09 februarie 2017 unei cereri, în anexă fiind menționată această procură.

Mai mult ca atât, în opinia recurentei reprezentantul avea împuterniciri de a contesta actele judecătorești în temeiul procurii din 21 decembrie 2016, aceasta fiind admisă în proces în prima instanță care i-a verificat împuternicirile.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 aprilie 2018 și expediată recurentei la 29 mai 2018, Colegiul atestă că, recursul declarat la 11 iunie 2018, a fost depus cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Promeditatio” urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2), (4) al Codului de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) al aceleiași legi, cererea de apel se

semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Raportând normele legale la speța dedusă justiției, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către SRL „Promeditatio” în susținerea recursului declarat, sunt eronate și în contradicție cu legislația aplicabilă speței, mai mult ca atât în contradicție cu situația de fapt.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe angajata Tricolici Victoria în interesele SRL „Promeditatio” a semnat și a depus la 08 septembrie 2017, o cerere de apel nemotivată, iar la 17 aprilie 2018, o cerere de apel motivată la care a anexat procura din 21 decembrie 2017.

Colegiul atestă că instanța de apel la momentul soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat în interesele SRL „Promeditatio” a supus controlului corespunderea cererii exigențelor legii și absolut corect a tras concluzia despre lipsa împuternicirilor a angajatei Tricolici Victoria de a contesta hotărârea instanței.

Or, contrar celor invocate de recurentă, la materialele cauzei civile nu a fost anexată vrio procură ce ar acorda Tricolici Victoriei dreptul de a reprezenta SRL „Promeditatio” în perioada 22 decembrie 2016 – 21 decembrie 2017.

Distinct de cele relatate, Colegiul respinge argumentele recurente cu privire la faptul că instanța de fond i-a verificat împuternicirile și a admis-o pe Tricolici Victoria în proces în calitate de reprezentant, or modul în care s-a examinat cauza în prima instanță nu este obiect al recursului, ci exclusiv legalitatea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, procura din 21 decembrie 2016 care certifică împuternicirile reprezentantului recurente a fost anexată abia la cererea de recurs *post factum* depunerii apelului și restituirii acestuia, fapt inadmisibil și contrar normelor de drept procedural.

Argumentul recurente cu privire la anexarea procurii din 21 decembrie 2016 la cererea de înlăturare a neajunsurilor din 09 februarie 2017, la fel nu și-a găsit confirmare motiv pentru care va fi respins, or la această cerere, deși a fost indicată procura din 21 decembrie 2016, a fost prezentată o procură din 21 decembrie 2015.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a omisiunilor admise de către reprezentant și măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, totalizate din acțiuni (anexarea unei procuri expirate) și inacțiuni (neprezentarea procurii valabile la momentul depunerii cererii de apel, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă), Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurenței în plină măsură.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „Promeditatio”, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către de SRL „Promeditatio”.

Se menține încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Promeditatio” împotriva Direcției Generale Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL “Fornetti-Magazin” privind obligarea emiterii deciziei de retragere a autorizației de funcționare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Luiza Gafton