

Dosarul nr. 3ra-1033/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: D. Băbălău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” și menținută hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2017, SRL „Sorinlux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în temeiul contractului din 10 iulie 2010 și Invoice YK70114A din 14 ianuarie 2017, a procurat încălțăminte de sport, ștrampi, pantaloni și halate. La traversarea frontierei de stat, conform declarației vamale 2070 I 19120 din 13 martie 2017, a achitat plățile vamale în sumă de 486 845,61 de lei, valoarea în vamă a mărfii fiind determinată în baza valorii tranzacției (metoda nr. 1). Însă, Biroul Vamal Centru a refuzat validarea declarației vamale și a întocmit actul de inspecție din 13 martie 2017 privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export, prin care a fost majorată suma până la 803 590,97 de lei. Astfel, din contul societății a fost reținută diferența de sumă - 316 745,36 de lei pentru devamarea mărfurilor nominalizate.

SRL „Sorinlux” a invocat că nu este de acord cu actul de inspecție din 13 martie 2017, pe care-l consideră neîntemeiat și ilegal. La 22 martie 2017 s-a adresat cu cerere prealabilă către Biroul Vamal Centru, solicitând anularea actului de inspecție și restituirea sumei de 316 745,36 de lei reținută ilegal, dar nu a primit niciun răspuns.

Reclamantul a menționat că în actul administrativ contestat, organul vamal nu a indicat legea materială care a fost încălcată. Cu toate acestea, Biroul Vamal Centru a

majorat valoarea în vamă, aplicând metoda nr. 6 (de rezervă) în baza tranzacțiilor cu marfa similară de alți agenți economici. Prin urmare, în cazul în care în urma îndeplinirii declarației vamale conform metodei I, colaboratorul vamal a considerat că a fost o încălcare, acesta era obligat să argumenteze încălcările depistate și să prezinte probe în acest sens, ceea ce nu a fost efectuat. Or, autoritatea vamală este în drept să determine valoarea în vamă în cazul când există temeii de a considera că datele prezentate de către declarant nu sunt veridice, iar faptul că alte întreprinderi declară un alt preț al mărfii, nu poate fi pus ca bază pentru alte mărfuri, deoarece la determinarea similitudinii mărfurilor se iau în considerare calitatea, existența mărcii comerciale, reputația pe piață, țara de origine, producătorul. La caz însă, pârâtul nu a prezentat nicio probă care ar confirma că producția importată de companie este de aceeași calitate ca și mărfurile importate de alți agenți economici.

SRL „Sorinlux” a solicitat anularea actului de inspecție din 13 martie 2017 (pentru declarația vamală 2070 I 19120 din 13 martie 2017, ca fiind emis ilegal, cu obligarea Biroului Vamal Centru de a restitui suma de 316 745,36 de lei, încasată suplimentar pentru devamarea mărfii importate.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Sorinlux” și menținută hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că SRL „Sorinlux” nu a prezentat toate documentele care ar permite calcularea valorii în vamă a mărfii, actele prezentate neconținând informația relevantă confirmării tranzacției cu privire la preț. De asemenea, nu a fost stabilită legătura între factura comercială invoice cu tranzacția existentă, ca parte integrantă a contractului.

La data de 03 aprilie 2018, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, SRL „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurenta a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel.

SRL „Sorinlux” a indicat că documentele solicitate de organul vamal nu au nicio relevanță la stabilirea valorii în vamă, dat fiind faptul că solicitarea acestora nici nu este prevăzută de legislație. Valoarea în vamă anunțată este veridică și este confirmată prin actele comerciale de trăsură, contractul, factura comercială, dispoziția de plată, certificatul de origine, parking list. Cheltuielile de transport au fost prezentate, fapt confirmat prin documentele anexate și respectiv, au fost îndeplinite prevederile art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997.

Recurenta a menționat că Biroul Vamal Centru nu a prezentat probe ce ar demonstra că la stabilirea valorii în vamă conform metodei nr. 6, a fost luată marfă similară și identică cu producția importată de către declarant.

La 03 iulie 2018, în adresa intimatului Biroul Vamal Centru a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Sorinlux”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Sorinlux” este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Sorinlux” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în cea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare, argumentele recursului se referă doar la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Codul de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Sorinlux” ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh