

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Luiza Gafton  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu,

în cauza civilă la acțiunea lui Valeriu Raciula împotriva lui Roman Gheorghîța cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Roman Gheorghîța împotriva lui Valeriu Raciula cu privire la declararea nulității actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din data de 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul depus de către Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu,

constată:

La 17 noiembrie 2017 Valeriu Raciula a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva lui Roman Gheorghîța, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 60 000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 36 729,84 euro și cheltuielilor de judecată. ( f.d. 7-10, 30-31, 114-118)

Roman Gheorghîța la data de 20 februarie 2017 a depus cerere reconvențională împotriva lui Valeriu Raciula cu privire la declararea nulității actului juridic – recipisei, prin care s-a menționat că acesta a luat de la Valeriu Raciula suma de 60 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 133-136)

Prin hotărârea din data de 05 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Raciula, s-a încasat de la Roman Gheorghîța în beneficiul lui Roman Raciula datoria în mărime de 60 000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 36 729 euro, s-a respins cererea reconvențională declarată de către Roman Gheorghîța împotriva lui Valeriu Raciula cu privire la anularea recipisei. ( f.d. 140, 146-148)

Împotriva hotărârii primei instanțe, la data de 01 februarie 2018 a declarat apel nemotivat Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, casarea integrală a hotărârii cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care a

respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Raciula și admiterea cererii reconvenționale înaintate de către acesta. ( f.d. 145)

Prin încheierea din data de 06 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului termen până la data de 27 martie 2018, ora 10.00 pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei. ( f.d. 154-158)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 27 martie 2018 a prelungit termenul de procedură și a comunicat apelantului Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, necesitatea de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la data de 15 mai 2018, ora 11.00. Totodată, s-a comunicat că în caz contrar cererea de apel va fi restituită conform prevederilor art. 369, alin. (1) al Codului de procedură civilă. ( f.d. 168-170)

Prin încheierea din data de 15 mai 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de către Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. ( f.d. 180, 181-185)

La 04 iulie 2018 Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, a depus recurs împotriva încheierii din data de 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 195-196)

În motivarea recursului Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, a indicat că nici apelantul, nici avocatul acestuia nu au primit citațiile și încheierile instanței de apel din data de 06 martie 2018 și 27 martie 2018, ori la materialele dosarului nu există careva acte confirmative privind recepționarea citațiilor și a încheierilor instanței de apel de către aceștia.

Consideră că instanța de apel contrar normelor procedurale, ce țin de citarea și comunicarea actelor de procedură, a reținut că Roman Gheorghîța și avocatul Petru Răileanu au fost citați legal despre locul, data și ora examinării cererii de apel.

Totodată, în susținerea cererii cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, a comunicat instanței de recurs că cu încheierea din data de 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul, a făcut cunoștință la data de 22 iunie 2018, iar în opinia acestuia este temei de repunere în termen.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 mai 2018. Dovada că această încheiere a fost comunicată recurentului, conform art. 100 al Codului de procedură civilă la materialele dosarului lipsește.

La data de 15 iunie 2018 avocatul Petru Răileanu a depus cerere, prin care a solicitat de a face cunoștință cu materialele cauzei și de a primi copiile necesare, iar potrivit înscrierii olografice din dosar acesta a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 22 iunie 2018. ( f.d. 188).

Recursul a fost depus la data de 04 iulie 2018.

În aceste circumstanțe instanța de recurs reține că deși recurentul a depus cerere de repunerea recursului în termen, aceasta urmează a fi lăsată fără

examinare, ori recursul declarat de către Roman Gheorghiu, reprezentat de avocatul Petru Răileanu la data de 04 iulie 2018, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu prevederile art. 426, alin. (3) al Codului de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 15 mai 2018 din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 01 februarie 2018 Roman Gheorghiu, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 05 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. ( f.d. 145)

Conform art. 368 alin. (1) al Codului de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data 06 martie 2018 a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii și i-a acordat apelantului termen până la data de 27 martie 2018 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, iar prin încheierea din data de 27 martie 2018 a prelungit termenul de procedură și a acordat apelantului un termen suplimentar până la data de 15 mai 2018 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel. (f.d.154-158, 168-170)

Astfel, instanța de recurs constată că apelantul a omis termenul legal de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, indicate în încheierile instanței de apel din data de 06 martie 2018 și 27 martie 2018, or, în condițiile expuse apelantul cunoscând despre soluția pronunțată de instanța de apel, nu a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat.

În conformitate cu prevederile art. 369, alin. (1), lit. b) al Codului de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin prisma normei de drept sus- citate Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 mai 2018 întemeiat a restituit apelantului cererea de apel depusă, ori acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

Argumentul recurentului, precum că atât el cât și avocatul Petru Răileanu nu au recepționat încheierile instanței de apel din data de 06 martie 2018 și 27 martie 2018, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori încheierile au fost expediate la adresa apelantului indicată în cererea de apel.

Totodată, instanța menționează că încheierea din data de 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a prelungit termenul de procedură, a fost expediată în adresa lui Roman Gheorghiu. Plicul a fost restituit instanței de apel cu

inscripția „plecat”. (f.d. 175, verso). Prin prisma prevederilor art.107 al Codului de procedură civilă apelantul în cazul schimbării domiciliului după pornirea procesului, este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări actele de procedură trimise la ultima adresă, se consideră înmânate, chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Cu referire la argumentul cu privire la nerecepționarea încheierilor de către avocatul Petru Răileanu, instanța de recurs le consideră pur declarative, ori instanța de apel într-o asigurare a dreptului apelantului la un proces echitabil și conform art. 105, alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, (în vigoare până la data de 01 iunie 2018) a expediat încheierile din data de 06 martie 2018 și 27 martie 2018 la adresa electronică raileanu.petru@gmail.com a avocatului Petru Răileanu, indicată de către ultimul în mandatul avocațional seria MA, nr. 0939762, eliberat la data de 10 februarie 2017. Mai mult ca atât, adresa electronică sus- indicată este publică și cunoscută, ori aceasta este publicată pe site-ul oficial al Ministerului Justiției, iar în caz de schimbare a ei, datele noi trebuie comunicate Ministerului Justiției.

Prin urmare, avocatul Petru Răileanu avea obligația de a urmări corespondența parvenită în adresa sa prin intermediul poștei electronice indicate în mandat.

Instanța de recurs a mai reținut că la data de 26 martie 2018 avocatul Petru Răileanu a fost informat despre încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, totodată, fiind informat că ședința de judecată a fost preconizată pentru data de 27 martie 2018, ora 10:00, fapt confirmat prin telefonograma anexată la f.d. 162, potrivit căreia grefierul Valentin Vatavu a telefonat avocatul la numărul 069111732, care de asemenea este indicat în mandatul avocațional seria MA, nr. 0939762, eliberat la data de 10 februarie 2017.

Mai mult ca atât, cererea de apel nemotivată a fost înaintată la data de 01 februarie 2018, fiind semnată de către avocatul Petru Răileanu, care cunoscând prevederile legale privind condițiile de formă și conținut ale apelului, a avut termen suficient pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Instanța de recurs susține că nedeplinirea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate cât timp nu a indicat ce a împiedicat – o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Aici, instanța de recurs amintește prevederile art.75, alin. (4) al Codului de procedură civilă, potrivit cărora, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. De asemenea, colegiul reține prevederea legală privind obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre încheierile instanței de apel din data de 06 martie 2018 și 27 martie 2018, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat

și dovada achitării taxei de stat, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform art. 56, alin. (3) al Codului de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, avocatul și apelantul au demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit lui Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Roman Gheorghîța, reprezentat de avocatul Petru Răileanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 15 mai 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas