

Dosarul nr. 2ra-1951/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – V. Puica

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Pruteanu, V. Buhnaci, M. Guzun

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Luiza Gafton
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Iurie Lefter,
în cauza civilă la acțiunea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 91,
intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Iurie
Lefter, Liliei Lefter și Dorin Lefter cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei din data de 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de către Iurie Lefter, s-a menținut hotărârea din data
de 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 06 iunie 2016 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 91 (în
continuare CCL nr. 91), intervenient accesoriu din partea reclamantului Societatea
pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”) a depus cerere
de chemare în judecată împotriva lui Iurie Lefter, Liliei Lefter și Dorin Lefter, prin
care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei pentru energia termică prestată în
perioada 01 martie 2011 – 01 mai 2016, în mărime de 27 747,32 lei, cheltuielilor
de judecată în mărime de 832,42 lei cu titlul de plata taxei de stat.

În motivarea acțiunii CCL nr. 91 a indicat că în calitate de gestionar al
blocului locativ din str. xxxxx, mun. Chișinău se află în relații contractuale cu
furnizorul de energie termică SA „Termoelectrica”, care livrează agent termic
pentru întreg blocul locativ.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Iurie Lefter, Lilia Lefter și
Dorin Lefter dețin cu drept de proprietate apartamentul nr. xxxxx, din str. xxxxx,
mun. Chișinău.

În baza contului personal deschis pe numele pârâților SA „Termoelectrica” a
livrat energie termică. Odată cu deschiderea contului personal pârâții au acceptat
prestarea serviciilor de către CCL nr. 91, fapt ce se confirmă prin achitarea parțială
a bonurilor de plată, inclusiv pentru energia termică.

În legătură că Iurie Lefter, Lilia Lefter și Dorin Lefter nu au achitat integral
serviciile prestate pentru energia termică, s-a acumulat o datorie pentru perioada 01
martie 2011 – 01 mai 2016 în mărime de 27 747,32 lei.

Reclamanta a mai menționat că gestionarul fondului locativ și SA
„Termoelectrica” se află într-o situație financiară precară, creată din cauza rău-

platnicilor, care nu achită la timp costul serviciilor prestate, prin urmare se consideră îndreptățită de a înainta prezenta acțiune.

Prin hotărârea din data de 18 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar de la Iurie Lefter și Lilia Lefter în beneficiul CCL nr. 91 suma de 6 944,18 lei cu titlu de datorii pentru furnizarea energiei termice, acumulate în perioada 01 martie 2011 – 11 august 2012 și suma de 208,32 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total 7 152,50 lei.

S-a încasat de la Dorin Lefter în beneficiul CCL nr. 91 suma de 12 320,60 lei cu titlu de datorii pentru furnizarea energiei termice, acumulate în perioada 12 august 2012 – 08 iulie 2014 și suma de 369,61 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total 12 690,21 lei.

S-a încasat de la Iurie Lefter, Lilia Lefter și Dorin Lefter, în mod solidar, în beneficiul CCL nr. 91 suma de 8 482,54 lei cu titlu de datorii pentru furnizarea energiei termice, acumulate în perioada 09 iulie 2014 – 01 mai 2016 și suma de 254,47 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total 8 737,0 lei.

S-a încasat de la Lilia Lefter în beneficiul CCL nr. 91 suma de 100,0 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru citare publică. (f.d. 89, 94-99)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 05 iunie 2018 a respins apelul declarat de către Iurie Lefter, a menținut hotărârea din data de 18 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. (f.d. 147, 148-153)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 23 iulie 2018 Iurie Lefter a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea încasării datoriei de la acesta în perioada de până la luna iulie 2014. (f.d. 160-161)

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procedural, aplicând o lege care nu urma a fi aplicată. Totodată, acesta a indicat dezacordul cu faptul încasării datoriei pentru serviciile comunale în perioada de până în luna iulie 2014, adică până a dobândi dreptul de proprietate asupra apartamentului.

Instanța de judecată a încasat această datorie, motivând că datoria acumulată până la atingerea majoratului lui Dorin Lefter, urmează a fi încasată de la părinții acestuia, cu ce recurentul nu este de acord, ori instanța nu a ținut cont că acesta prin hotărâre judecătorească a fost obligat la plata pensiei pentru întreținerea copilului minor, pensia fiind stabilită mai mare de $\frac{1}{2}$ din valoarea medie a minimumului de existență pentru un copil minor, ce constituie suma de 1 376 lei, luându - se în considerație faptul că copilul locuiește cu mama, care suportă cheltuieli legate de serviciile comunale, întreținere, studii, tratamente medicale și alte cheltuieli.

Astfel, în opinia lui Iurie Lefter, obligarea acestuia de a achita datoria la serviciile comunale până la înregistrarea dreptului său de proprietate constituie o încălcare a drepturilor sale.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 05 iunie 2018, recursul declarat la 23 iulie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Iurie Lefter, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Iurie Lefter, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa

cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Iurie Lefter inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Iurie Lefter, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas