

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Luiza Gafton
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Întreprinderea Individuală „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, Întreprinderea Individuală „Busuioc-Nedeva”, Întreprinderea Individuală „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, Ilia Codreanu, Natalia Draganov, Maria Scripneac, Larisa Tiutiuniuc, Maia Jitari, Eduard Guriva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria și Primarul mun. Cahul împotriva Întreprinderii Individuale „Magnic-Nicu”, Întreprinderii Individuale „Hajdău-Moldoveanca”, Întreprinderii Individuale „Hîncu Elena”, Societății Comerciale „Scripmail” Societate cu Răspundere Limitată, lui Chiril Iuzva, Întreprinderii Individuale „Iuzva Chirill”, Întreprinderii Individuale „Busuioc-Nedeva”, Întreprinderii Individuale „Draganov”, Întreprinderii Individuale „Olga Tiutiunic”, Întreprinderii Individuale „Luceafărul-Jitari”, lui Vlad Cășuneanu, Roman Orlioglo, Eduard Guriev, Ilia Codreanu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Serhan-Com” cu privire la revendicarea terenului, proprietate publică, obligarea evacuării gheretelor amplasate ilegal și cererea reconvențională înaintată de Vlad Cășuneanu împotriva Primarului mun. Cahul, Nicolae Dandiș cu privire la obligarea de a nu efectua acțiuni de evacuare,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2018, prin care s-au respins apelurile declarate de către Întreprinderea Individuală „Magnic-Nicu”, Întreprinderea Individuală „Hajdău-Moldoveanca”, Societatea Comercială „Scripmail” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Busuioc-Nedeva”, Întreprinderea Individuală „Draganov”, Întreprinderea Individuală „Luceafărul-Jitari”, Întreprinderea Individuală „Olga Tiutiunic”, apelul suplimentar declarat de avocatul Constantin Chira în interesele Întreprinderii Individuale „Busuioc-Nedeva” și Întreprinderii Individuale „Hajdău-Moldoveanca”, s-a menținut hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central din 14 aprilie 2017,

c o n s t a t ă:

La 06 septembrie 2016 Primarul mun. Cahul Dandiș Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Nicu, Mariei Hajdău, Elenei Hîncu, Mariei Scripneac, lui Chiril Iuzva, Anatolie Nedov, Nataliei Draganov, Larisei Tiutiunic și lui Vlad Cășuneanu, prin care solicită obligarea de a elibera pe cont propriu, terenul public aflat în or. Cahul, str. A. Mateevici nr. 27, cu evacuarea gheretelor. Ulterior, la 12 ianuarie 2017 reclamantul a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Orleoglo Roman”, ÎI „Guriev Eduard”, ÎI „Codreanu Ilia”, ÎI „Luceafărul-Jitari”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, ÎI „Draganov”, ÎI „Magnic-Nicu”, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Olga Tiutiunic”, SC „Scripmail” SRL și ÎI „Cășuneanu Vlad”, solicitând obligarea de a elibera pe cont propriu terenul public aflat în or. Cahul, str. A. Mateevici, nr. 27, cu evacuarea gheretelor. (f.d. 43, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Primăria or. Cahul odată cu inițierea lucrărilor de amenajare a trotuarelor pe segmentul str. A. Mateevici, între str. Pr. Republicii și M. Eminescu, or. Cahul, a depistat faptul că pe porțiunea de trotuar lateral cu piața SRL „Serhan-Com” sunt amplasate gherete comerciale în absența unui contract de locațiune a terenului. Astfel, este cert, că pârâții au instalat (au ocupat) abuziv trotuarul în cauză, care potrivit regimului său juridic constituie proprietate publică, domeniul public și prin urmare se impune eliberarea teritoriului cu evacuarea gheretelor comerciale.

Reclamantul a notat că, fiind la etapa de amenajare a trotuarelor, pârâților le-a fost propusă, prin notificările (preavize) din 24.06.2016 și din 01.09.2016 despre necesitatea eliberării terenului, acordându-le în acest sens un termen pentru evacuarea gheretelor comerciale. Respectivele notificări au fost trecute de către pârâți cu tăcerea, fapt prin care se impune concluzia, că ultimii se opun de a elibera benevol terenul ocupat prin instalarea abuzivă a gheretelor comerciale.

La 06 martie 2017, Vlad Cășuneanu a înaintat acțiune reconvențională împotriva Primarului or. Cahul, Dandiș Nicolae, solicitând interzicerea pârâtului și a altor persoane să săvârșească anumite acte în privința obiectului în litigiu, de a interzice primarului efectuarea unor acțiuni în lipsă de atribuții legale în privința evacuării gheretei de pe str. Alexei Mateevici, nr. 27 b, instalate legal până la emiterea deciziei definitive de către Consiliul local, conform competențelor atribuite acestui organ prin lege, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, până în luna iunie 2016 a activat cu toate actele în regulă, achitând impozitele și taxele conexe activității, în temeiul dispoziției nr. 563 din 25.09.2000 cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț, modificată și completată cu dispoziția nr. 320 din 29.08.2008 și planul încadrării în teritoriu, la fel și autorizațiilor de funcționare eliberate de Primăria or. Cahul. Mai bine de 8 luni primarul municipiului Cahul întreprinde măsuri de a-l evacua de pe terenul public pe care activează legal, iar sub pretextul că nu are contract de arendă a terenului public, refuză primirea notificării pentru activitate.

A notat reclamantul că primarul nici prin dispoziție și nici prin deciziile sale nu-și exprimă dorința de a încheia contract de arendă a terenului, astfel tacit exprimându-și acordul pentru activitate fără contractul de arendă a terenului.

A menționat că, sub pretextul că ghereta este amplasată abuziv pe terenul public, sau că se dorește amenajarea pe acest segment a parcurii auto, iar din spate amenajarea pieței agroalimentare cu ieșire spre str. Mateevici, motiv pentru care se încearcă să fie evacuat forțat, neavând în acest sens nici o decizie a Consiliului mun. Cahul, care este organul suprem decizional al primăriei, conform divizării atribuțiilor și competențelor stabilite în art. 14 din Legea nr. 436 din 28.12.2006.

Decizia Consiliului orășenesc nr. 6/12 (11/12)-XXV din 04.08.2016 cu privire la proiectarea și reconstrucția pieței comerciale a fost abrogată prin decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 7/26 (12/26)-XXV din 29.09.2016 cu privire la proiectarea pieței agroalimentare, în care s-a decis proiectarea pieței agroalimentare. La 10 noiembrie 2016, prin decizia Consiliului local nr. 8/22(13/22)-XXV cu privire la aprobarea documentației de proiect și autorizarea construcției pieței agroalimentare, a fost amânată.

Prin decizia nr. 9/27(14/27)-XXV din 27 decembrie 2016 cu privire la aprobarea Planurilor Urbanistice Generale ale or. Cahul și satului Cotihana, a fost aprobată documentația de urbanism, elaborată de către Institutul Național de Cercetări și Proiectări URBANPROIECT, de unde se vede că pe locul prevăzut pentru parcare auto în prezent activează o piață particulară improvizată a firmei SRL „Serhan-Com”, neavând în acest sens decizia Consiliului orășenesc de activitate cu statutul pieței agroalimentare și nici Regulamentul de funcționare a pieței, conform Hotărârii Guvernului nr. 955 din 21.08.2004 și cerințelor Legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, conform cerințelor art. 12 din Legea nominalizată.

Astfel, în lipsa unei decizii a Consiliului local, primarul și-a atribuit competențe suplimentare, ce țin de competența exclusivă a consiliului local, prin ce încalcă drepturile cetățenilor și libertatea de activitate a antreprenorilor stabiliți legal pe terenurile proprietate publică.

La 04 aprilie 2017, Primăria mun. Cahul și Primarul or. Cahul a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Magnic-Nicu”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, ÎI „Hîncu Elena”, SC „Scripmail” SRL, lui Chiril Iuzva, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Draganov”, ÎI „Olga Tiutiunic”, ÎI „Luceafărul-Jitari”, lui Vlad Cășuneanu, Roman Orlioglo, Eduard Guriev, Ilia Codreanu, solicitând obligarea pârâților de a elibera pe cont propriu terenul din domeniul public aflat în mun. Cahul, str. A. Mateevici nr. 27 prin evacuarea gheretelor instalate de pârâți.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în anul 2016 Primăria și Primarul or. Cahul au efectuat un control privind amplasarea gheretelor, situate în or. Cahul, str. A. Mateevici nr. 27. În urma efectuării controlului s-a depistat că o serie de întreprinderi individuale și persoane fizice și-au amplasat în mod ilegal gherete în care desfășoară activitatea de întreprinzător pe teren public, fără a avea la bază o decizie a Consiliului orășenesc și un contract de locațiune.

Comisia Primăriei a întocmit un act de constatare a ocupării ilegale a terenului public din mun. Cahul, str. A. Mateevici nr. 27, prin instalarea chioșcurilor comerciale din 16.05.2016, prin care a stabilit că chioșcurile comerciale sunt instalate în lipsa unui contract de locațiune pe teren public, porțiunea trotuar de către ÎI „Magnic-Nicu”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, ÎI „Hîncu Elena”, SC „Scripmail”

SRL, ÎI „Iuzva Chirill”, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Draganov”, ÎI „Olga Tiutiunic”, Vlad Cășuneanu și trei chioșcuri cu proprietari necunoscuți.

Ca urmare a depunerii la Primăria or. Cahul a unei petiții colective din 04.01.2017, care a avut drept obiect chioșcurile amplasate în mun. Cahul, str. A. Mateevici nr. 27, s-a constatat că cele trei chioșcuri au ca proprietari pe ÎI „Luceafărul-Jitari”, Roman Orlioglo, Eduard Guriev, Ilia Codreanu.

Au indicat reclamantii că, pârâților li s-au expediat cereri prealabile în care s-a solicitat evacuarea gheretelor amplasate ilegal.

La 20 martie 2017 Primarul mun. Cahul, Nicolae Dandiș a emis dispoziția nr. 109, prin care a dispus abrogarea dispoziției Primarului mun. Cahul nr. 563 din 25 septembrie 2000 „cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț, dispoziției Primarului or. Cahul nr. 920 din 29.08.2008 despre introducerea unei modificări în dispoziția Primarului or. Cahul nr. 563 din 25.09.2000 „cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț, ce vizează ÎI „Cășuneanu Vlad”, deciziei Primarului mun. Cahul nr. 5-927 din 20.05.1999 „cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț ce vizează ÎI „Draganov”, deciziei Primarului or. Cahul nr. 4/3.10 din 30.04.1997 „Cu privire la autorizarea instalării chioșcurilor de comerț, ce vizează ÎI „Busuioc-Nedeva”.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost atras în proces SRL „Serhan-Com” în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 117-119, vol. I)

Prin hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă acțiunea înaintată de către Primăria mun. Cahul și Primarul mun. Cahul Nicolae Dandiș și s-au obligat ÎI „Magnic-Nicu”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, ÎI „Hîncu Elena”, SC „Scripmail” SRL, Chiril Iuzva, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Draganov”, ÎI „Olga Tiutiunic”, ÎI „Luceafărul-Jitari”, Vlad Cășuneanu, Roman Orlioglo, Eduard Guriev, Ilia Codreanu de a elibera pe cont propriu terenul din domeniul public din mun. Cahul, str. A. Mateevici nr. 27 prin evacuarea gheretelor instalate de pârâți. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Vlad Cășuneanu împotriva Primarului or. Cahul, Nicolae Dandiș cu privire la obligarea de nu efectua acțiuni de evacuare. (f.d. 155, 175-182, vol. I)

Hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost contestată cu apel de către ÎI „Magnic-Nicu”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Draganov”, ÎI „Luceafărul-Jitari”, SC „Scripmail” SRL ÎI „Olga Tiutiunic”.

Prin decizia din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul s-au respins apelurile declarate de către Întreprinderea Individuală „Magnic-Nicu”, Întreprinderea Individuală „Hajdău-Moldoveanca”, Societatea Comercială „Scripmail” Societatea cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Busuioc-Nedeva”, Întreprinderea Individuală „Draganov”, Întreprinderea Individuală „Luceafărul-Jitari”, Întreprinderea Individuală „Olga Tiutiunic”, apelul suplimentar declarat de avocatul Constantin Chira în interesele Întreprinderii Individuale „Busuioc-Nedeva” și Întreprinderii Individuale „Hajdău-Moldoveanca” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 aprilie 2017. (f.d. 146-147, 148-162, vol. II)

Decizia Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2018 a fost contestată cu recurs de către ÎI „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, ÎI „Busuioc-Nadejda”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, Ilia Condreanu, Natalia Draganov, Maria Scripneac, Larisa Tiutiuniuc, Maia Jitari, Eduard Guriva. (f.d. 1, 8-12, 13-17, 20-26, 43-55, 87-99, vol. III)

În motivarea recursurilor recurenții au invocat că instanța de fond a soluționat problema drepturilor unor persoane, care nu au fost implicate în proces, și anume, a Consiliului mun. Cahul, dând o apreciere eronată și arbitrară probelor, contrar prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă, deoarece Consiliul este unicul organ ce are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local. Prin urmare, instanța de fond prin obligarea evacuării agenților economici de pe teritoriul din mun. Cahul, str. A. Mateevici nr. 27, ordonă executarea unor acțiuni ce intră în contradicție cu interesele și scopurile urmărite de către Consiliul mun. Cahul. Aceste atribuții avându-le doar Consiliul orășenesc.

Au mai menționat că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat-o eronat, a apreciat arbitrar probele ce a dus la soluționarea eronată/greșită a cauzei.

Indică că gheretele au fost amplasate legal, prin dispoziția unui primar numit legal și că noul primar nu deține competențe de a anula, abroga dispozițiile adoptate.

La 24 august 2018 Primarul mun. Cahul, Nicolae Dandiș și avocatul Maxim Todorov au depus referință, solicitând declararea inadmisibile a recursurilor depuse de către ÎI „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, Ilia Condreanu, Natalia Draganov, Maria Scripneac, Larisa Tiutiuniuc, Maia Jitari, Eduard Guriva, cu menținerea deciziei din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 14 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. (f.d. 138-147, vol. III)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de -5 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile, declarate la data de 14 iunie 2018 de către ÎI „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî la data de 09 august 2018 de către ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentate de avocatul Constantin Chira, Draganov Natalia, Scripneac Maria, Tiutiuniuc Larisa și la data de 14 august 2018 de către ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentate de avocatul Constantin Chira, ÎI „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, sunt depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de ÎI „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, Natalia Draganov, Martia Scripneac, Larisa Tiutiuniuc și Maia Jitari sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către ÎI „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, , Natalia Draganov, Martia Scripneac, Larisa Tiutiuniuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Cu referire la recursurile declarate de către Ilia Codreanu și Eduard Guriva, instanța de recurs reține că recursurile declarate de recurenții menționați supra sunt inadmisibile pe motiv că nu au respectat calea apelului.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către ÎI „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, ÎI „Busuioc-Nedeva”, ÎI „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, Ilia Codreanu, Natalia Draganov, Maria Scripneac, Larisa Tiutiuniuc, Maia Jitari și Eduard Guriva, inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a) și c) 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursurile, declarate de către Întreprinderea Individuală „Draganov”, reprezentată de avocatul Nicolae Haidarlî, Întreprinderea Individuală „Busuioc-Nedeva”, Întreprinderea Individuală „Hajdău-Moldoveanca”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, Ilia Codreanu, Natalia Draganov, Maria Scripneac, Larisa Tiutiuniuc, Maia Jitari și Eduard Guriva, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas