

dosarul nr. 2rac-328/18

prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul Central), judecătorul: Gh. Bîrsan
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecătorii: G. Liulca, E. Rățoi, D. Stănilă

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Luiza Gafton
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fermprogres” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Verg Company” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 12 martie 2018 Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis cererea de apel declarată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Fermprogres” (în continuare SRL „Fermprogres”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Moldova Zahăr” SRL) cu privire la încasarea datoriei în mărime de 48600 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 18161,74 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, a prestat pârâtei servicii de transport, însă ultima nu a achitat plata pentru serviciile de care a beneficiat, înregistrând la situația din 25 ianuarie 2016 o datorie în sumă de 48 600 lei, constatată în baza facturii fiscale nr.DVXXXXXX din 21 mai 2014, și luând în considerație faptul că pârâta până în prezent, din motive necunoscute nu a achitat datoria, acesta urmează a achita și dobânda de întârziere prevăzută de art.585 Cod civil, în sumă de 18161,74 lei, calculată pe perioada 08 august 2014 -13 aprilie 2016.

Reclamanta a precizat că, la 13 aprilie 2016 datoria totală a pârâtei constituie suma de 66 761,74 lei, dintre care datorie în sumă de 48 600 și dobânda de întârziere în mărime de 18 161,74 lei.

Reclamanta a indicat că, conform prevederilor legale a înștiințat pârâta despre neexecutarea obligațiilor, expediind în adresa acesteia notificarea din 15 iulie 2014, iar ulterior notificarea din 04 februarie 2015 prin care a somat debitorul repetat să

achite datoria, fiind preîntâmpinat de asemenea despre consecințele neexecutării notificărilor în cauză. Totodată, a afirmat că, debitorul până în prezent nu a achitat datoria, și nici un reprezentant al acestuia nu a oferit careva posibilități de soluționare definitivă a litigiului, astfel că pârâta cu rea-credință tergiversează achitarea datoriei.

SRL „Fermprogres” a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în beneficiul SRL „Fermprogres” a datoriei în sumă de 48 600 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 18161,74 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 11 august 2016 a Judecătoriei Edineț a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Verg Company” (f.d.49-50, Vol.I).

Prin încheierea din 25 august 2016 a Judecătoriei Edineț cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

La 08 septembrie 2016 SRL „Fermprogres” a depus cerere de recurs, iar la 29 septembrie 2016 recurs suplimentar împotriva încheierii instanței de fond prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 25 august 2016 a Judecătoriei Edineț cu restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea în fond.

Prin decizia din 04 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admis recursul depus de SRL „Fermprogres”, casată integral încheierea din 25 august 2016 a Judecătoriei Edineț, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătoriei Edineț (sediul central) a fost admisă acțiunea integrală. A fost încasată de la ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în beneficiul SRL „Fermprogres” datoria în mărime de 48 600 lei, dobânda de întârziere în sumă de 25 943,06 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 4003 lei. A fost încasat de la ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 233,44 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătoriei Edineț (sediul central), la 23 martie 2017 ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și a fost acordat termen apelantului până la 11 mai 2017, ora 09:00 pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1667 lei.

La 10 mai 2017 ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus cerere de apel motivată cu reiterarea solicitărilor inițiale și a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Prin decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, casată hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătoriei Edineț (sediul central) și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă. A fost încasat din contul SRL „Fermprogres” în beneficiul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cheltuieli de judecată în mărime de 1677,21 lei.

La 21 septembrie 2017 SRL „Fermprogres” a depus recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 27 februarie 2017.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Fermprogres”, casată decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecători.

Prin decizia din 12 martie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, modificată hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătorei Edineț (sediul Central), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Fermprogres” împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, privind micșorarea sumei încasate cu titlu de dobândă de întârziere, de la 25 943,06 lei la 18 161,74 lei. În latura încasării de la ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în beneficiul SRL „Fermprogres” a datoriei de 48600 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă 4003 lei, precum și cheltuielilor în beneficiul statului de 233,44 lei, hotărârea din 27 februarie 2017 a Judecătorei Edineț (sediul Central) - se menține.

În susținerea soluției date, instanța de apel a concluzionat că soluția în cauză adoptată de instanța de prim nivel se apreciază a fi una corectă, legală și întemeiată, doar că numai în latura încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată, apreciere care este diferită pentru suma încasată cu titlu de dobândă de întârziere. Instanța de fond a încasat cu titlu de dobândă de întârziere suma de 25943,06 lei, pretinsă de reprezentantul reclamantului în cadrul ședinței de judecată. Însă, această solicitare n-a fost perfectată în ordinea art. 166, 167 Cod de procedură civilă, iar, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant. Astfel, unica cerere care corespunde exigențelor impuse prin art. 166, 167 Cod de procedură civilă, constituie cererea inițială depusă de SRL „Fermprogres”, unde cuantumul dobânzii de întârziere pretins încasării din contul pârâtului, s-a indicat a fi suma de 18161,74 lei, ceea ce și urma a fi încasat de către instanța de prim nivel cu titlu de dobândă de întârziere.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 iunie 2018 ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 12 martie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 27 februarie 2017 a Judecătorei Edineț (sediul Central), cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată și încasarea din contul SRL „Fermprogres” a taxei de stat depusă la examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de 1667 lei și de recurs în sumă de 1118,14 lei (f.d.53-56, Vol. II).

În motivarea recursului recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia din 12 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, o consideră neîntemeiată și în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind emisă cu interpretarea eronată a prevederilor ce guvernează raportul juridic în litigiu. Totodată ca temei de recurs recurentul a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, și anume instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 25 iunie 2018 și ulterior la 03 iulie 2018 ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a depus cerere de suspendare a executării deciziei din 12 martie 2018 a Curții de Apel Bălți până la soluționarea cererii de recurs.

Prin încheierea din 09 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și suspendată executarea deciziei din 12 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, până la examinarea cererii de recurs.

La 10 septembrie 2018 SRL „Fermprogres” a depus referință asupra recursului declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în care a indicat că, cererea de recurs nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2-4) Cod de procedură civilă, iar motivele invocate nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept

material sau procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei contestate și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 12 martie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 24 aprilie 2018, confirmarea despre recepționarea acesteia de către părți fiind anexată la materialele dosarului.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, la 25 iunie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei

atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Visternicean