

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:
judecători:

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Luiza Gafton
Svetlana Filincova

examinând cererea de recuzare înaintată de către Nikolay Indoitu judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Dumitru Visternicean și

cererea de recuzare înaintată de către Aliona Indoitu judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas,

de la examinarea recursului declarat de către Ion Budu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu, Aliona Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2010, Ion Budu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nikolay Indoitu, solicitând încasarea din contul ultimului în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 184505 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi, a fost admisă integral acțiunea înaintată de către Ion Budu și s-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu datoria în sumă de 1 700 500 lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 505 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 10000 lei, iar în total suma de 1 895 005 lei. S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în contul statului taxa de stat în sumă de 15000 lei.

La 06 iulie 2011, Nikolay Indoitu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin încheierea din 14 decembrie 2011 a Curții de Apel Bender a fost respinsă cererea apelantului Nikolay Indoitu privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și i s-a acordat apelantului termen până la data de 22 decembrie 2010 pentru plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea din 22 decembrie 2011 a Curții de Apel Bender a fost restituită cererea de apel declarată de Nikolay Indoitu împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătorei Anenii Noi, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 20 august 2012, Aliona Indoitu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătorei Anenii Noi, însă prin încheierea din 13 decembrie 2012 a Judecătorei Anenii Noi, cererea de revizuire enunțată a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia din 12 martie 2013 a Curții de Apel Bender a fost respins recursul declarat de Aliona Indoitu împotriva încheierii din 13 decembrie 2012 a Judecătorei Anenii Noi și menținută încheierea contestată.

La 15 aprilie 2013, Nikolay Indoitu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătorei Anenii Noi, iar prin încheierea din 28 iunie 2013 a Judecătorei Anenii Noi, cererea de revizuire vizată a fost respinsă ca inadmisibilă, însă prin decizia din 11 decembrie 2013 a Curții de Apel Bender a fost admisă cererea de recurs declarată de către Nikolay Indoitu, a fost casată integral încheierea din 28 iunie 2013 a Judecătorei Anenii Noi, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Nikolay Indoitu împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătorei Anenii Noi și casată hotărârea din 02 iunie 2011 a Judecătorei Anenii Noi, cauza fiind restituită spre rejudecare în fond în Judecătoria Anenii Noi, în alt complet de judecată.

La 22 aprilie 2014, reclamantul Ion Budu a depus cerere de completare a pretențiilor, solicitând atragerea Alionei Indoitu în procesul sus-indicat în calitate de pârâtă, cu dispunerea încasării din contul lui Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 611 849 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 03 noiembrie 2014, Ion Budu și-a concretizat pretențiile prin majorarea acestora, solicitând încasarea din contul lui Nikolay Indoitu și a Alionei Indoitu în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 669 225, 70 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu cu privire la încasarea sumei.

Prin decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Ion Budu, s-a casat hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu a fost admisă partial, fiind dispusă încasarea din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu a datoriei în sumă de 1 700 000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 669 225,7 lei, iar în total suma de 2 298 475,7 lei. S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 10000 lei și la depunerea cererii de apel în sumă de 18750 lei, iar în total suma de 28750 lei. S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitate la depunerea cererii de chemare în judecată în

sumă de 15000 lei. Cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu împotriva Alionei Indoitu a fost respinsă.

La 05 iunie 2015, Nikolay Indoitu a declarat recurs împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi.

Tot la 05 iunie 2015, Ion Budu a declarat recurs împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând modificarea acesteia în partea respingerii cerințelor lui Ion Budu față de Aliona Indoitu și dispunerea în această parte a încasării și din contul Alionei Indoitu, în mod solidar cu Nikolay Indoitu, în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 669 225,70 lei, a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel în sumă de 28750 lei, iar în total a sumei de 2 398 475,70 lei; încasarea din contul lui Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu în beneficiul său a taxei de stat achitate în instanța de recurs în sumă de 6250 lei.

Prin încheierea din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Nikolay Indoitu și Ion Budu.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea admisă în decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău referitor la suma datoriei încasate din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu cu indicarea sumei corecte de „1700500 lei” în loc de „1700000 lei”.

La 06 octombrie 2015, Nikolay Indoitu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea acesteia, cu reținerea cauzei pentru rejudecarea recursului declarat de Nikolay Indoitu și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis recursul declarat de Nikolay Indoitu și casată decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi.

La 23 februarie 2016, Nikolay Indoitu a depus cerere de revizuire concretizată, însă prin încheierea din 06 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nikolay Indoitu împotriva încheierii din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La 05 iulie 2016, Nikolay Indoitu a depus o nouă cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, cu solicitări similare ca în cererea de revizuire precedentă depusă la data de 06 octombrie 2015 și 23 februarie 2016.

Prin încheierea din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Nikolay Indoitu și s-a casat încheierea din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursului declarat de către Nikolay Indoitu împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a înlăturat omisiunea admisă în partea motivată și dispozitivul încheierii din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și s-a indicat sintagma corectă „cu reținerea cauzei în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității

recursurilor declarate de către Nikolay Indoitu și Ion Budu împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău” în loc de sintagma „cu reținerea cauzei în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursului declarat de către Nikolay Indoitu împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău”.

După reținerea cauzei în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursurilor declarate de către Nikolay Indoitu și Ion Budu împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile enunțate au fost considerate admisibile, iar prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursurile respective au fost admise, casată decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Ion Budu, fiind menținută hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi.

La 21 septembrie 2017, Nikolay Indoitu a depus în instanța de apel cerere privind întoarcerea executării, prin care a solicitat eliberarea ordonanței privind încasarea din contul lui Budu Ion în beneficiul său a sumei de 2 936 379, 51 de lei, achitată către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în urma executării silite a deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis ordonanța, prin care a dispus încasarea din contul lui Ion Budu în beneficiul lui Nikolay Indoitu a sumei de 2 936 379, 51 de lei, cu titlu de întoarcere a executării deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, dobânzile de întârziere a executării și cheltuielile de executare.

Ion Budu la 13 decembrie 2017 a depus obiecții împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017, solicitând admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței judecătorești din 16 noiembrie 2017.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins obiecțiile înaintate de Ion Budu împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 mai 2018 Ion Budu a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a obiecțiilor și anulare a ordonanței.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ion Budu, casată integral încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și pronunțată a nouă hotărâre, prin care: au fost admise obiecțiile înaintate de Ion Budu împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anulată ordonanța din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încasat din contul lui Ion Budu în beneficiul lui Nikolay Indoitu suma de 2 936 379,51 de lei. S-a restituit cererea lui Nikolay Indoitu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și i s-a explicat lui

Nikolay Indoitu că cererea privind întoarcerea executării deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, poate fi înaintată conform competenței.

Între timp, nefiind de acord cu decizia din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi, la 01 decembrie 2017, Ion Budu le-a contestat cu recurs, solicitând în urma completării recursului din 19 martie 2018, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa împotriva lui Nikolay Indoitu, Aliona Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată să fie admisă integral, în sensul declarat cu dispunerea încasării din contul lui Nikolay Indoitu și a Alionei Indoitu în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 669 225,7 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat achitată la depunerea acțiunii și în instanța de apel pentru depunerea apelului în sumă de 28 750 lei, cu mențiunea în această parte precum că hotărârea nu se supune executării silite, deoarece aceste sume au fost deja executate benevol de către intimat. Suplimentar, s-a solicitat încasarea din contul lui Nikolay Indoitu și a Alionei Indoitu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat la depunerea prezentului recurs în sumă de 12500 lei, care poate fi supusă executării silite.

Pe parcursul examinării cererii de recurs, la 19 septembrie 2018 Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu au înaintat cereri de recuzare separate, Nikolay Indoitu a solicitat recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Dumitru Visternicean, totodată înaintând ultimului și propunerea de a se abține de la examinarea litigiului dedus judecății, iar Aliona Indoitu a solicitat recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas de la examinarea recursului declarat de către Ion Budu în cauza civilă sus-enunțată.

În motivarea cererii de recuzare, Nikolay Indoitu a indicat că judecătorul Dumitru Visternicean este în relații amicale cu fondatorul companiei „Tesla” SRL, Ion Budu, care în prezenta cauză are calitatea de reclamant – recurent, pe când Aliona Indoitu în motivarea cererii de recuzare a indicat că judecătorul Maria Ghervas anterior a făcut parte dintr-un completul de judecatori care a examinat un recurs depus de către Nikolay Indoitu și SA „Anchir”, expunându-și astfel părerea în favoarea intimaților pe cauza civilă respectivă.

Prin urmare, atât Nikolay Indoitu cât și Aliona Indoitu au indicat că, în prezenta speță există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor sus-menționați, motiv pentru care solicită admiterea cererilor de recuzare integral și în sensul declarat.

Studiind argumentele expuse în cererile de recuzare prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiate cererea de recuzare înaintată de către Nikolay Indoitu judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție Dumitru Visternicean și cererea de recuzare înaintată de către Aliona Indoitu judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul civil constată că, cererile de recuzare urmează a fi respinse pe motiv că, nu se admite recuzarea judecătorilor din suspiciune în imparțialitatea lor dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării, cu atât mai mult că la caz temeiurile invocate nu se încadrează în prevederile art. 50 Cod de procedură civilă care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recuzare depusă de către Nikolay Indoitu precum că judecătorul Dumitru Visternicean este în relații amicale cu fondatorul companiei „Tesla” SRL, Ion Budu, care în prezenta cauză are calitatea de reclamant – recurent, Colegiul judiciar le consideră neîntemeiate, or, la dosar prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, nu există probe confirmative în acest sens.

Cât privește propunerea invocată în cererea de recuzare depusă de către Nikolay Indoitu precum că judecătorul Dumitru Visternicean urmează să se abțină de la examinarea litigiului dedus judecății, Colegiul judiciar consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, abținerea, este acel incident procedural în care un judecător care știe că se află într-unul dintre cazurile prevăzute de lege declară că se retrage de la judecarea unei anumite cauze, adică abținerea este un drept al judecătorului când acesta constată ca este incobatabil de a examina un anumit litigiu, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Referitor la argumentele invocate în cererea de recuzare depusă de către Aliona Indoitu precum că judecătorul Maria Ghervas anterior a făcut parte

dintr-un complet de judecători care a examinat recursul depus de către Nikolay Indoitu și SA „Anchir”, expunându-și opinia în favoarea intimaților pe cauza civilă respectivă, Colegiul judiciar menționează faptul că, asemenea temei nu este expres prevăzut în art. 50 Cod de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv, iar admiterea cererii de recuzare pentru careva temeiuri care nu sunt reglementate la art. 50 Cod de procedură civilă, ar duce la violarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că prin actul judecătoresc vizat la care face referire Aliona Indoitu și care nu a fost anexat la cererea de recuzare, judecătorul recuzat nu și-a expus opinia asupra prezentei cauze care se judecă, or, participarea judecătorului enunțat la examinarea unei cauze dintre părți diferite, asupra unui alt obiect și având alte temeiuri, nu exclude posibilitatea judecătorului de a participa la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Prin urmare, nu există temeiuri pentru ca imparțialitatea judecătorilor să fie pusă la îndoială rezonabilă.

În speță, circumstanțele invocate de către Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu, în susținerea cererilor de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că aceștea nu au încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorilor în sensul definit de jurisprudența CEDO.

Imparțialitatea subiectivă a judecătorilor se prezumă, iar prezumția de imparțialitate subiectivă care operează în favoarea magistraților nu poate fi deturnată în temeiul aprecierilor subiective ale justițiabililor. Or, valorificarea dreptului lui Nikolay Indoitu și a Alionei Indoitu, la o instanță imparțială nu poate să se realizeze într-o manieră arbitrară, întemeiată pe subiectivism susceptibilă de a antrena încălcarea drepturilor celorlalți părți în proces - de a beneficia de examinarea cauzei de către judecătorul în a cărei competență cauza respectivă a fost distribuită aleatoriu, precum și standardele de independență și eficiență a justiției potrivit cărora un judecător nu poate fi îndepărtat de la examinarea cauzei în lipsa unui just motiv (Recomandarea CM/rec (2010)12, pct. 9).

Plus la aceasta, după cum reiterează Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile (Findlay v. UK, no 22107/93 din 25.02.1995, Hauschildt v. Danemarca, no 10486/83 din 24.05.1989, §48). În acest sens, simplu fapt că un judecător a îndeplinit anumite acte, înainte de a judeca în fond, nu poate constitui criteriu de referință la aprecierea imparțialității obiective concrete (Didier c. Franței, no 58188/00 din 27.08.2002).

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor Dumitru Visternicean și Maria Ghervas, Colegiul judiciar

conchide că, nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererile de recuzare înaintate de către Nikolay Indoitu și de către Aliona Indoitu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge sub aspectele sus-enunțate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50-53 și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping ca neîntemeiate cererea de recuzare înaintată de către Nikolay Indoitu judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Dumitru Visternicean și cererea de recuzare înaintată de către Aliona Indoitu judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, de la examinarea recursului declarat de către Ion Budu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu, Aliona Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Luiza Gafton

Svetlana Filincova