

Dosarul nr. 2dsc-26/18

Instanța de recurs: CSJ – M. Ghervas, I. Oprea, D. Visternicean, L. Gafton, V. Burduh

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Luiza Gafton
Victor Burduh

examinând cererile depuse de către Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 04 iulie 2018 și corectarea erorii, în cauza civilă la acțiunea Companiei de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” cu privire la încasarea în ordin de regres a sumei, dobânzii de întârziere, prejudiciului efectiv și cheltuielilor de judecată,

constată:

La 08 iulie 2016 Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni (în continuare CA „Alliance Insurance Group” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” (în continuare ÎM Regia „Exdrupo”), prin care a solicitat încasarea în ordine de regres a sumei de 27 050 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 9 628,32 lei, prejudiciului efectiv în sumă de 8 115 lei și cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-10, vol.I)

Prin hotărârea din data de 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis parțial acțiunea înaintată de CA „Alliance Insurance Group” SA, s-a încasat din contul ÎM Regia „Exdrupo” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA prejudiciul în sumă de 27 050 lei, dobândă de întârziere în sumă de

9 628,32 lei, cheltuieli suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 1 344 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 500 lei, în total suma de 41 522,32 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.(f.d. 167, 170-174, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 23 ianuarie 2018 a admis apelul declarat de ÎM Regia „Exdrupo”, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 26 iunie 2017, a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 12, 13-22, vol.II)

Prin decizia din data de 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către CA „Alliance Insurance Group” SA, s-a casat decizia din data de 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a menținut hotărârea din data de 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a încasat din contul ÎM Regia „Exdrupo” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA suma de 550,20 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea recursului, s-a respins cererea CA „Alliance Insurance Group” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice. (f.d. 53-58, vol. II)

La data de 02 august 2018 CA „Alliance Insurance Group” SA a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 04 iulie 2018 cu dispunerea încasării din contul ÎM Regia „Exdrupo” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3600 lei și o cerere cu privire la corectarea erorii strecurate în conținutul deciziei și anume erorii ce se referă la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 600 lei, solicitată de CA „Alliance Insurance Group” SA. (f.d. 63,65, vol. II).

Examinând cererile depuse în raport cu materialele cauzei și prevederile legale relevante, instanța de recurs constată următoarele.

Ambele cereri se referă la aceleași cheltuieli de judecată suportate de către CA „Alliance Insurance Group” SA în cadrul judecării apelului și recursului.

Cu referire la cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că urmează să fie respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250, alin. (1), lit. c) al Codului de procedură civilă instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz, CA „Alliance Insurance Group” SA în recurs a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din data de 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din data de 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, dispunerea încasării din contul ÎM Regia „Exdrupo” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA a tuturor cheltuielilor suportate de CA „Alliance Insurance Group” SA în cauza dată la etapa apelului și a recursului și anume 3600

lei cheltuieli de asistență juridică și 550,20 lei cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

Examinând recursul, instanța de recurs s-a expus asupra tuturor pretențiilor invocate în cererea de recurs, recursul fiind admis, casată decizia din data de 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din data de 26 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, totodată, s-a dispus încasarea din contul ÎM Regia „Exdrupo” în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA a sumei de 550,20 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea recursului, s-a respins cererea CA „Alliance Insurance Group” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

Prin urmare, la judecarea recursului instanța de recurs s-a condus de prevederile art. 442, alin. (1) al Codului de procedură civilă, potrivit cărora judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Cererea CA „Alliance Insurance Group” SA cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție, se referă la aceiași chestiune cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistenta juridică, astfel, instanța de recurs consideră că și această cerere este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, ori careva erori materiale sau de calcul în soluționarea cererii privind cheltuielile de judecată instanța n-a admis.

Prin prisma art. 249, alin. (2) al Codului de procedură civilă instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Astfel, este de menționat că norma legală citată prevede expres atât mecanismul de corectare a erorilor din actul judecătoresc, cât și spectrul de situații care cad sub incidența acestei norme. Totodată, erorile materiale și de calcul să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

Prin urmare, pot fi corectate, în lumina art. 249, alin. (2) al Codului de procedură civilă, greșelile/omisiunile cu privire la nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care să nu influențeze soluția pronunțată de instanța de judecată.

La caz, CA „Alliance Insurance Group” SA solicită corectarea erorii strecurate în conținutul deciziei și anume erorii ce se referă la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 600 lei, solicitată de CA „Alliance Insurance Group” SA, prin indicarea că aceste cheltuieli au fost suportate în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

Raportând circumstanțele cauzei la normele legale enunțate Colegiul lărgit constată că cererea CA „Alliance Insurance Group” SA cu privire la corectarea erorilor din decizia Curții Supreme de Justiție din data de 04 iulie 2018, nu cade sub incidența prevederilor menționate și care urmează a fi respinsă, ori instanța de recurs

s-a pronunțat cert asupra chestiunii cheltuielilor de asistență juridică, careva erori de calcul la soluționarea acestei chestiuni nu au fost admise.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249, art. 250, art. 269- 270 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile depuse de către Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 04 iulie 2018 și corectarea erorii, în cauza civilă la acțiunea Companiei de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Municipale Regia Exploatarea Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” cu privire la încasarea sumei în ordin de regres, dobânzii de întârziere, prejudiciului efectiv și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Luiza Gafton

Victor Burduh