

Dosarul nr.2r-767/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Bargan Profira,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bargan Profira
împotriva Agenției Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Inconarm”,
intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice, privind rectificarea înscrisurilor
din registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Bargan Profira,

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2017, Bargan Profira a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎS „Cadastru”, SRL „Inconarm”, intervenient accesoriu Agenția
Proprietății Publice privind rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
pîrîtul ÎS „Cadastru” a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi IP „Agenția
Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de
Bargan Profira împotriva Agenției Servicii Publice, Societatea cu Răspundere
Limitată „Inconarm”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice, privind
rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile.

La 28 decembrie 2017 Bargan Profira a depus cerere de apel nemotivată
(f.d.76-77).

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel din 28 decembrie 2017 depusă de Bargan Profira, fiind acordat

apelantei termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită împreună cu toate actele anexate, cererea de apel depusă de Bargan Profira din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 27 martie 2018.

S-a dispus restituirea Profirei Bargan de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat a taxei de stat în mărime de 75 lei achitate la 04 mai 2018, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

La 29 iunie 2018 Bargan Profira a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a menționat că instanța de apel la adoptarea încheierii nu a respectat mai multe principii de procedură. Odată ce s-a conformat în principiu încheierii instanței de apel din 27 martie 2018 achitând taxa de stat, încheierea contestată nu este echitabilă și contravine art.6, 13 din Convenție.

Contrar prevederilor Codului de procedură civilă de către instanța de fond nu s-a expediat hotărârea judecătorească motivată pentru a formula cererea de apel motivată.

Drept temei de declarare a recursului consideră interpretarea în mod eronat a legii de către instanță.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 mai 2018, însă lipsește dovada recepționării acesteia de către recurentă, respectiv recursul declarat la 29 iunie 2018 de către Bargan Profira se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 03 septembrie 2018 în adresa intimaților, Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Inconarm”, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Bargan Profira.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 28 decembrie 2017, Bargan Profira a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.76-77).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1¹), 4 Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în vigoare la data soluționării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel depusă de Bargan Profira, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bargan Profira, cu acordarea unui termen de 10 zile de la recepționare pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cererii suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul a probelor invocate în susținerea apelului cât și dovada achitării taxei de stat.

Ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului a fost numită pentru data de 29 mai 2018, ora 12.00 (f.d.82-83).

Încheierea instanței de apel din 27 martie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată cu scrisoare recomandată în adresa apelantei Bargan Profira fiind recepționată potrivit avizului poștal la data de 26 aprilie 2018 (f.d.86).

În ședința instanței de apel din 29 mai 2018, atât apelanta Bargan Profira cât și Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Inconarm”, intervenientul accesoriu Agenția Proprietății Publice, fiind înștiințați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat și cererea de apel motivată cu dovada achitării a taxei de stat nu a fost depusă (f.d.91-92).

Totodată, actele cauzei denotă că de către apelanta Bargan Profira la data de 04 mai 2018 a fost depusă cerere cu anexarea ordinului de încasare a numerarului nr.32CH-I100 din 04 mai 2018 în sumă de 75 lei și mențiunea că nu a fost întocmit apelul desfășurat pe motiv că nu a recepționat hotărârea motivată (f.d.89, 90).

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită, împreună cu toate actele anexate, cererea de apel depusă de către Bargan Profira împotriva hotărârii din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 27 martie 2018.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 29 mai 2018 cererea de apel depusă de către Bargan Profira or, apelanta nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Bargan Profira cunoscând că a depus încă la 28 decembrie 2017 doar cererea de apel

nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către recurenta, Bargan Profira la data de 26 aprilie 2018 (f.d.86), însă apelanta nu a înlăturat pe deplin și în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel prezentând la data de 04 mai 2018 doar dovada achitării taxei de stat și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel – 29 mai 2018, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel i se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

La fel, instanța de recurs consideră ca fiind neîntemeiate și argumentele recurentului precum că cererea de apel motivată nu a fost întocmită din motiv că nu i-a fost remisă hotărârea integrală a instanței de fond or, din materialele cauzei se confirmă că hotărârea motivată a instanței de fond a fost remisă tuturor participanților la proces (f.d.75).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bargan Profira.

Se menține încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea, împreună cu toate actele anexate, a cererii de apel depuse de către Bargan Profira, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bargan Profira împotriva Agenției Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Inconarm”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice, privind rectificarea înscrisurilor din registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh