

Dosarul nr.2r-761/2018

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (Șt. Niță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Spataru Irina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP-50/14
împotriva lui Spataru Dumitru, Spataru Irina, intervenient accesoriu Societatea pe
Acțiuni „Termocom”, cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale,
împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de către Spataru Dumitru și Spataru Irina,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2014, APLP-50/14 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Spataru Dumitru, Spataru Irina, Bahov Constantin, Bahov Liubovi,
intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, privind încasarea datoriei
în sumă de 2993,74 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea din 03 noiembrie 2014, reclamantul și-a concretizat și majorat
cerințele acțiunii solicitînd încasarea datoriilor pentru servicii comunale în sumă de
14 012,86 lei doar din contul lui Spataru Dumitru și Spataru Irina (f.d.22).

Prin hotărîrea din 07 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de APLP-50/14 împotriva lui Spataru
Dumitru, Spataru Irina, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, cu
privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Spataru Dumitru și Spataru
Irina în beneficiul APLP-50/14, a datoriei la plata serviciilor locativ-comunale livrate
pînă la data de 01 septembrie 2014 în sumă de 14 012,86 lei și cheltuieli de judecată
în mărime de 270 lei, în total 14 282,86 lei.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis
cererea lui Spataru Dumitru și Spataru Irina privind repunerea în termen și s-a repus
în termen Spataru Dumitru și Spataru Irina pentru declararea apelului împotriva
hotărîrii din 07 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

S-a dispus ridicarea pricinii civile de la examinare în ordine de apel și s-a restituit în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Spataru Dumitru și Spataru Irina împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

S-a oferit apelanților termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 315 lei.

S-a fixat ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea apelului pe rol pentru 23 mai 2018, ora 15.00.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restitui cererea de apel declarată de Spataru Dumitru și Spataru Irina împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 25 iulie 2018, Spataru Irina a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru o nouă examinare.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că a făcut cunoștință cu încheierea din 14 martie 2018 și încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău la data de 13 iulie 2018, pe care însă nu le-a primit și nici cererea de apel nu ia fost restituită. Conform avizului de recepție de la f.d.89, 99, încheierea din 14 martie 2018 și 23 mai 2018 au fost expediate cet.Bahov L. și Spataru D., persoane care nu au contestat hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 07 noiembrie 2014.

A menționat că Spataru Dumitru, nu este proprietarul ap.108 din șos.Hîncești, 55/3, mun.Chișinău și nici nu locuiește în acest apartament de mulți ani.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat la data de 25 iulie 2018 de către Spataru Irina a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 03 septembrie 2018 în adresa intimaților, APLP-50/14 și Societății pe Acțiuni „Termocom”, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Spataru Irina.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Spataru Irina, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.426¹ alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art.437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din conținutul recursului declarat de Spataru Irina, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Spataru Dumitru și Spataru Irina împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, din motiv că

apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 14 martie 2018.

Colegiul constată însă că recursul declarat de Spataru Irina nu este semnat și nu conține data declarării recursului, prin urmare, în lipsa acestor caracteristici obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, circumstanță care în temeiul art.426¹ alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă, impune restituirea recursului menționat.

Așa fiind, din considerentele că recursul declarat de Spataru Irina nu corespunde cerințelor art.437 alin. (1) lit.g) Cod de procedură civilă, nu conține data declarării recursului și semnătura recurentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Spataru Irina împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Spataru Dumitru și Spataru Irina împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh