

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (D. Crigan)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” și Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL împotriva Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018, prin care s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire declarate de Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2018,

c o n s t a t ă :

La data de 01 noiembrie 2017, SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 5 406 267,3 lei și 2 903 044, 4 lei cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă cererea SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d.145-149, Vol.I).

Prin decizia din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL, s-a casat încheierea din

05 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central soluționând prin decizie problema în fond și s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL, s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare, bunurile pârîtului/intimatului Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL în limita valorii acțiunii de 8 309 311,70 lei, pînă la adoptarea pe marginea litigiului în cauză a unei hotărîri definitive (f.d.176-182, Vol.I).

La 27 aprilie 2018, Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” împotriva deciziei din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.241-248, Vol.I).

La 28 iunie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” are relații comerciale cu Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL în baza contractului nr.xxxx din 04 ianuarie 2018. În condițiile contractului Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” pune la dispoziție terenul agricol număr cadastral xxxxx cu livada număr cadastral xxxxxx cu suprafața de 64,442 ha situat în xxxxxx iar Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL s-a obligat să asigure livada cu produsele chimice necesare, cu motorină în volum necesar pentru pregătirea livezii către sezonul agricol, prelucrarea ei și recoltă.

Consideră că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2018 privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ce aparțin Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL au fost grav încălcate drepturile Societății cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct”.

A indicat că Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” nu este parte în procesul intentat la cererea SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL împotriva Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 5 406 267,3 lei și 2 903 044, 4 lei însă prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare practic a fost blocată activitatea guvernată de contractul nr.xxxxxxx din 04 ianuarie 2018 încheiat cu Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată. Astfel, fiind întreprindere cu specific agricol, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare se va bloca definitiv activitatea.

A specificat că nu solicită rejudecarea cauzei dar solicită redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței de judecată la momentul judecării cauzei.

A menționat că pericolul de a pierde proprietatea (livada) este un temei fundamental, bazat pe principii constituționale de respectare a proprietății, iar neadmiterea cererii de revizuire va duce la pierderi care vor fi suportate de Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct”.

La 28 iunie 2018 Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” are relații comerciale cu Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL în baza contractului nr.xxxxxx din 03 ianuarie 2018. În condițiile contractului Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” pune la dispoziție terenul agricol număr cadastral xxxx cu suprafața de 10,1353 ha livada de mere și număr cadastral xxxxxx cu suprafața de 0,98803 ha iar Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL s-a obligat să asigure livada cu produsele chimice necesare, cu motorină în volum necesar pentru pregătirea livezii către sezonul agricol, prelucrarea ei și recoltă.

Consideră că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2018 privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ce aparțin Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL au fost grav încălcate drepturile Gospodăriei Țărănești „Afanasiev Dmitrii Oleg”.

A indicat că Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” nu este parte în procesul intentat la cererea SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL împotriva Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 5 406 267,3 lei și 2 903 044, 4 lei însă prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare practic a fost blocată activitatea guvernată de contractul nr.xxxxxxx din 03 ianuarie 2018 încheiat cu Centrul Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată. Astfel, fiind întreprindere cu specific agricol, prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare se va bloca definitiv activitatea.

A specificat că nu solicită rejudecarea cauzei dar solicită redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței de judecată la momentul judecării cauzei.

A menționat că pericolul de a pierde proprietatea (livada) este un temei fundamental, bazat pe principii constituționale de respectare a proprietății, iar neadmiterea cererii de revizuire va duce la pierderi care vor fi suportate de Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg”.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 11 iunie 2018 și a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 12 iunie 2018.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen la 28 iunie 2018.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe

baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursurilor, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ambele recursuri urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426¹ alin. (1), lit.e), (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art.446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, încheierea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central prin care a fost respinsă cererea SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată precum și decizia din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis recursul declarat SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL, s-a casat încheierea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central soluționând prin decizie problema în fond și s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL, s-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare, bunurile pîrîtului/intimatului Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” SRL în limita valorii acțiunii de 8 309 311,70 lei, pînă la adoptarea pe marginea litigiului în cauză a unei hotărîri definitive, nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare încheierea din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” împotriva deciziei din 26 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” contrar prevederilor legale au declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel de inadmisibilitate a revizuirii, care conform prevederilor art.446 alin. (2) Cod de procedură civilă nu se supun niciunei căi de atac, în consecință recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a menționat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § - 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererile de recurs depuse de către Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit.e), 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Pocrovexportfruct” și Gospodăria Țărănească „Afanasiev Dmitrii Oleg” împotriva încheierii din 11 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Agrogled” SRL și SC „Agrosudresurs” SRL împotriva Centrului Științifico-Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată și Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh