

ÎN C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Șandrovski Iulia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șandrovski Iulia
împotriva lui Marandici Ilie, Onofrei Augustin, Șandrovski Mihail, intervenienți
accesorii, executorii judecătorești Bănărescu Anatolie, Isac Nina și Agenția Servicii
Publice privind ridicarea sechestrului și înregistrarea dreptului de proprietate,
împotriva deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 22 mai 2017, Șandrovski Iulia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva executorului judecătorec Bănărescu Anatolie, Isac Nina, Șandrovski
Mihail, Agenția Servicii Publice, intervenienți accesorii Marandici Ilie, Onofrei
Augustin, privind ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătorec Bănărescu
Anatolie pe bunul imobil cu număr cadastral xxxxxx, cu suprafața de 0,0023 ha,
situat în r-ul Ialoveni, s.Costești; ridicarea sechestrului aplicat de executorul
judecătorec Isac Nina pe bunul imobil cu număr cadastral xxxxxx, cu suprafața de
0,0023 ha, situat în r-ul Ialoveni, s.Costești, înregistrarea dreptului de proprietate
asupra terenului cu număr cadastral xxxxxxxx, cu suprafața de 0,0023 ha, situat în r-
ul Ialoveni, s.Costești, în baza hotărîrii Judecătoriai Ialoveni nr.2-607/2014 din 17
noiembrie 2014 în registrul bunurilor imobile pe numele lui Șandrovski Iulia cu
radierea proprietarului Șandrovski Mihail din registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin hotărîrea Judecătoriai Ialoveni
din 17 noiembrie 2014 i s-a atribuit în proprietate terenul cu suprafața de 0.0023 ha,
număr cadastral xxxxxxx, amplasat în s.Costești, r-nul Ialoveni.

În prezent este în imposibilitatea de a înregistra la OCT Ialoveni dreptul de
proprietate asupra bunului imobil conform hotărîrii judecătorești, deoarece soțul său,
Șandrovski Mihail, este debitor în mai multe documente de executare aflate în

gestiunea a mai multor executori judecătorești, printre care și la executorii judecătorești Bănărescu Anatolie și Isac Nina.

Asupra terenului ce urmează sa-l înregistreze la OCT Ialoveni au fost aplicate măsuri de asigurare de către executorii Burlac Oxana, Mocan Svetlana, Zaporojan Vlad, Nicolaescu Nicolae, Jitaru Andrei, Bănărescu Anatolie, Mațarin Anatolie și Isac Nina.

Personal nu are calitatea de debitor, iar sechestrul a fost aplicat de către executori în scopul asigurării executării unor documente executorii în care dânsa nu este parte, bunul asupra căruia au fost aplicate grevările este proprietate personală și exclusivă a sa și nu proprietate comună în devălmășie pentru a oferi dreptul executorului judecătoresc de a aplica sechestrul pe 1/2 cotă-parte sau pe tot bunul în întregime.

Ulterior, executorii judecătorești Mocan Svetlana, Zaporojan Vlad, Nicolaescu Nicolae, Jitaru Andrei, Mațarin Anatolie, la cerere au anulat interdicțiile aplicate asupra bunului imobil.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a respins cererea sa privind anularea din oficiu a măsurii de asigurare, din care motiv a atacat în instanța de fond, care a dat câștig de cauză, însă hotărârea fiind atacată de creditorul Marandici Ilie, prin decizia instanței de recurs a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost respinsă contestația ca fiind tardivă.

La aplicarea interdicției de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie în anul 2015, nu s-a luat în calcul că dreptul de proprietate asupra terenului a fost dobândit cu mult înainte de a se adresa Marandici Ilie la executorul judecătoresc.

A menționat că în urma partajării averii comune în devălmășie s-a atribuit în proprietate contra unei sulte terenul (obiect al litigiului), însă OCT Ialoveni refuză înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului din motiv că sunt aplicate sechestre de către executorii judecătorești Bănărescu Anatolie și Isac Nina.

În legătură cu faptul că dânsa este proprietarul imobilului menționat, solicită ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie prin încheierea nr.xxxxxx din 01 aprilie 2015 și de executorul judecătoresc Isac Nina, prin încheierea nr.xxxxxx din 06 martie 2017.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Șandrovschi Iulia împotriva lui Marandici Ilie, Onofrei Augustin, intervenienți accesorii, Șandrovschi Mihail și Agenția Servicii Publice, executorii judecătorești Bănărescu Anatolie și Isac Nina privind ridicarea sechestrului și înregistrarea dreptului de proprietate.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Șandrovschi Iulia și s-a menținut hotărârea din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șandrovschi Iulia împotriva lui Marandici Ilie, Onofrei Augustin, Șandrovschi Mihail, intervenienți accesorii executorii judecătorești Bănărescu Anatolie și Isac Nina și Agenția Servicii Publice, privind ridicarea sechestrului și înregistrarea dreptului de proprietate.

La 23 iunie 2018, Șandrovschi Iulia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 18 aprilie 2018

a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni prin admiterea integrală a recursului cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului recurentul a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Instanța de judecată a examinat cauza în lipsa participanților la proces, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat normele de drept examinând cauza nu prin prisma art.166-167 Cod de procedură civilă, dar au considerat-o ca procedură de contestare împotriva actelor executorului judecătoresc.

Instanța de apel a menționat că menține hotărârea primei instanțe din data de 29 ianuarie 2018, adică o hotărârea inexistentă de fapt hotărârea fiind din 16 ianuarie 2018.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza civilă urmează a fi ridicată de la examinare în ordine de recurs cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorilor comise, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16 ianuarie 2018 a fost adoptată hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Șandrovski Iulia împotriva lui Marandici Ilie, Onofrei Augustin, intervenienți accesorii, Șandrovski Mihail și Agenția Servicii Publice, executorii judecătorești Bănărescu Anatolie și Isac Nina privind ridicarea sechestrului și înregistrarea dreptului de proprietate (f.d.74-76).

La data de 29 ianuarie 2018 de către Șandrovski Iulia a fost depus apel nemotivat, iar la 02 martie 2018 a fost depus apel motivat împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.71-72, 86-88).

La data de 18 aprilie 2018 a fost adoptată decizia Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de Șandrovski Iulia și s-a menținut hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șandrovski Iulia împotriva lui Marandici Ilie, Onofrei Augustin, Șandrovski Mihail, intervenienți accesorii executorii judecătorești Bănărescu Anatolie și Isac Nina și Agenția Servicii Publice, privind ridicarea sechestrului și înregistrarea dreptului de proprietate (f.d.114-121).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că de către instanța de apel, în partea dispozitivă a deciziei din 18 aprilie 2018 a fost comisă eroare la indicarea datei adoptării hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în loc de „hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 ianuarie 2018”, s-a indicat „hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 ianuarie 2018”.

Conform art.249 Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la

cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2¹) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(3) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Din considerentele menționate, în scopul corectării greșelii din hotărâre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza civilă de la examinare în ordine de recurs, din faza admisibilității și a remite dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru exercitarea procedurii legale enunțate mai sus.

În conformitate cu art.269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șandrovski Iulia împotriva lui Marandici Ilie, Onofrei Augustin, Șandrovski Mihail, intervenienți accesorii, executorii judecătorești Bănărescu Anatolie, Isac Nina și Agenția Servicii Publice privind ridicarea sechestrului și înregistrarea dreptului de proprietate, se ridică de la examinare în ordine de recurs, din faza admisibilității recursului și se remite Curții de Apel Chișinău, pentru corectarea erorii din partea dispozitivă a deciziei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh