dosarul nr. 2rac-252/18

prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (judecător: V.Gîrleanu)
instanţa de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

# DECIZIE

19 septembrie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit
al Curţii Supreme de Justiţie,

având în componenţa sa:
Președintele şedinţei, judecător: Iulia Sîrcu
judecători: Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pasiflora”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Agro CS” a.s. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii,

împotriva deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Agro CS a.s., casată hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și pronunțată o nouă hotărâre, de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2016 Agro CS a.s. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora” (în continuare SRL „Pasiflora”), intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (în continuare AGEPI), solicitând inițial decăderea SRL „Pasiflora” din drepturi asupra mărcii nr. 28811 din 12 decembrie 2015.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, reclamanta Agro CS a.s. a depus cerere de concretizare a acțiunii, în motivarea cărora a indicat că este un producător renumit de soluţii nutritive, îngrășăminte solide, precum şi materiale decorative, care activează începând cu anul 1992, aceasta fiind foarte bine cunoscută în Europa, având contracte de distribuție cu numeroși reprezentanți, printre care entități din Polonia, Ungaria, România, precum şi Republica Moldova.

În continuare, Agro CS a.s. a subliniat că începând cu anul 2004 dânsa comercializează mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova, prin intermediul contractului de reprezentare oficială şi distribuţie încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Fructul” (în continuare SRL „Fructul”).

Potrivit reclamantei, despre înregistrarea de către SRL „Pasiflora” a mărcii comerciale „Agro” a aflat prin scrisoarea transmisă de către ÎCS „Metro Cash&Carry Moldova” SRL, prin care au fost informați că marca comercială „Agro” este înregistrată de către pârâtă, respectiv doar ultima având dreptul exclusiv de a importa şi comercializa produsele sub această marcă.

În opinia acesteia, pârâta a înregistrat cu rea-credință marca comercială, scopul acesteia fiind atât blocarea activității de export a reclamantei, cât şi îmbogățirea sa fără justă cauză, pe seama comercianților de bună credinţă, cum este SRL „Fructul”.

Reclamanta a reiterat că marca comercială „Agro” a fost înregistrată în Cehia la data de 28 aprilie 2003, de către Agro CS a.s., iar elementul „Agro” face parte din denumirea oficială a firmei Agro CS a.s. şi este frecvent utilizat în relațiile comerciale internaționale pentru produsele asupra cărora a fost solicitată înregistrarea mărcii de către pârâtă.

Bazându-se de prevederile art. 21 alin. (1) lit. b) din Lege privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, a remarcat că rea-credinţa pârâtei, reiese anume din faptul că aceasta ştia fără nici o îndoială despre existența în străinătate a mărcii comerciale în cauză, or aceasta se bucură de un nume incontestabil atât în țara de origine cât şi în toate țările în care se comercializează.

De asemenea, Agro CS a.s. a precizat că, colaborează cu SRL „Fructul” de mai bine de 12 ani, iar în tot acest răstimp, produsele cu marca comercială „Agro”, au fost comercializate pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Reclamanta a indicat că în anul 2007, SRL „Fructul” s-a adresat către Agro CS a.s. Slovakia cu un certificat de informare referitor la colaborarea dintre SRL „Fructul” Agro CS a.s. pe perioada anilor 2004 – 2007; SRL „Fructul” participând la numeroase expoziții, la care au fost promovate Agro CS a.s., inclusiv produsele „Agro” pentru grădinarii amatori.

De fapt, reclamanta a subliniat că SRL „Fructul” a omologat la Centrul de Stat pentru Atestarea şi Omologarea Produselor de uz Fitosanitar şi a Fertilizanților, produse de fertilizare şi lichizi cu marca comercială „Agro”, iar omologarea permite importul acestor produse în Republica Moldova în exclusivitate de către SRL „Fructul”.

Un alt argument invocat este faptul că în catalogul Agro CS a.s. Cehia din anul 2006, pe harta de la pagina nr. 5 este indicată Republica Moldova ca ţară în care se distribuie produsele Agro CS a.s., inclusiv cu marca comercială „Agro”.

Astfel, reieșind din toate argumentele expuse, a declarat că în mod indubitabil au constatat faptul că pârâta ştia despre existența mărcii comerciale „Agro” în străinătate cât și utilizarea acesteia pentru categoria de produse înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova.

A relatat că, un alt argument care stă la baza intenției frauduloase a pârâtei de a înregistra marca comercială în cauză constă în faptul că aceasta nici nu

dispune de o secție de producere a materialelor, precum și nici nu a produs soluții nutritive etc., intenția acesteia fiind clară din start. Or, din cele menționate este cert că marca comercială în litigiu a fost înregistrată pe numele pârâtei contrar prevederilor art. 9 Cod civil, adică fără consimțământul producătorului produsului original şi posesorului drepturilor de proprietate intelectuală, ceea ce este inadmisibil.

În același context, reclamanta a menționat că în perioada anilor 2004 – 2016, SRL „Fructul" a importat circa 3320 tone produse din linia „Agro", promovând şi comercializând pe teritoriul Republicii Moldova mărfurile companiei Agro CS a.s..

Prin urmare, toate acţiunile întreprinse de SRL „Pasiflora", nu se ridică la standardele unei activități comerciale oneste, scopul fiind blocarea/perturbarea activității SRL „Fructul" prin plagiere, iar ulterior prin înregistrarea mărcii „Agro" pentru clasa serviciilor şi produselor 01 conform CIPS, reieșind din faptul că Agro CS a.s. are înregistrată marca din perioada anului 2003, în forma identică stilizată cu culorile identice revendicate: verde, verde - închis, alb.

Conform avizului provizoriu din 16 octombrie 2015, emis de AGEPI în adresa SRL „Pasiflora", s-a constatat că desemnarea solicitată „Agro" poate fi înregistrată pentru produsele solicitate din clasa 01 fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „Agro", deoarece acest element, fiind termen descriptiv, nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă.

Drept consecință, reclamanta a conchis că la caz se constată o gravă atingere a drepturilor de proprietate intelectuală ale Agro CS a.s., pretenţiile fiind justificate, deoarece marca înregistrată de către SRL „Pasiflora" este plagiată, fiind copiată totalmente executarea grafică alt cuiva, prezentându-le drept creații proprii, identică cu cea a reclamantei şi care poate produce în percepția publicului un risc de confuzie care include şi riscul de asociere. Or, produsele comercializate cu marca „Agro" există pe piaţa Europeană din anul 1992, iar înregistrarea acesteia pe numele pârâtei ar putea duce în eroare consumatorii din Republica Moldova, privitor la locul şi producătorul Ceh.

Agro CS a.s. a solicitat, inclusiv în urma concretizării acțiunii, declararea nulității mărcii înregistrate de către SRL „Pasiflora" cu nr. 28811 din 12 decembrie 2015 (vol.I,f.d.3-5,92-94).

Prin hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani, cererea de chemare în judecată depusă de „Agro CS" a.s. a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Agro CS a.s., casată hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani şi emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Agro CS a.s. a fost admisă, fiind declarată nulă marca înregistrată de SRL „Pasiflora" cu nr. 27811 din 12 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 13 aprilie 2018 SRL „Pasiflora" a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, menționând că temei de admitere a cererii de recurs constituie inclusiv și faptul că Curtea de Apel la examinarea cererii de apel a încălcat prevederile art. 372 Cod de procedură civilă, principiul contradictorialității și egalității armelor, precum și dreptul consfințit prin dispoziția art. 6 din CEDO. La emiterea deciziei, instanța de apel a dat o apreciere eronată probelor prezentate la materialele cauzei și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. S-a mai indicat că SRL „Pasiflora" este titular de bună – credință a mărcii „Agro" pe teritoriul Republicii Moldova și prin prisma art. 9 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia.

În rezultat, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligaţiei impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiţie, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de admitere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, pe când prima instanță a stabilit corect situaţia de fapt şi de drept în prezenta speță, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate şi a emis o hotărâre întemeiată şi legală care corespunde legislaţiei în vigoare (vol.II,f.d.2-9).

La 30 mai 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei Agro CS a.s. și a intervenientului accesoriu AGEPI copia cererii de recurs depusă de către SRL „Pasiflora", cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (vol.II,f.d.27), iar la 29 iunie 2018 și, respectiv la 18 septembrie 2018 Agro CS a.s. și-a exercitat dreptul procedural, depunând referință și referință suplimentară, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil (vol.II,f.d.30-33). Totodată, la 02 iulie 2018, până la examinarea cererii de recurs și intervenientul accesoriu AGEPI a depus referință în termenul stabilit de lege, prin care și-a expus opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de SRL „Pasiflora", lasând la discreția instanței judecătorești admiterea sau respingerea recursului (vol.II,f.d.34-35).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, decizia recurată a fost pronunţată la 21 februarie 2018 (vol.I,f.d.195), iar recursul a fost depus la 13 aprilie 2018 (vol.II,f.d.2-9).

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curţii Supreme de Justiţie, recursul declarat de către SRL „Pasiflora" a fost considerat admisibil și fără a prejudicia fondul a fost dispusă judecarea acestuia de către completul din 5 judecători (vol.II,f.d.41).

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanţa verifică, în limitele invocate în recurs şi în baza referinţei depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunităţii invitării tuturor participanţilor sau a reprezentanţilor acestora pentru a se pronunţa cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea integrală a deciziei instanţei de apel.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să mențină decizia instanței de apel şi hotărârea primei instanțe, precum şi încheierile atacate cu recurs.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că compania Agro CS a.s. este un producător renumit de soluţii nutritive, îngrășăminte solide, precum şi materiale decorative, care activează începând cu anul 1992, aceasta fiind foarte bine cunoscută în Europa, având contracte de distribuție cu numeroși reprezentanți, printre care entități din Polonia, Ungaria, România, precum şi Republica Moldova (vol.I,f.d.18).

La fel, s-a constatat că începând cu anul 2004 Agro CS a.s. comercializează mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova prin intermediul contractului de reprezentare oficială şi distribuţie încheiat cu SRL „Fructul”, (vol.I,f.d.24-28).

Potrivit certificatului de omologare a fertilizantului eliberat de Centrul de stat pentru atestarea și omologarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților nr. F-115 din 09 septembrie 2013, în baza deciziei Consiliului republican interdepartamental pentru aprobarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, la ședința din 26 aprilie 2013 s-a autorizat folosirea în agricultură și silvicultură a produsului Agro îngrășământ lichid, produs de Agro CS a.s. Cehia, forma preparativă lichid (vol.I,f.d.13).

Tot actele cauzei atestă că la 20 martie 2015, SRL „Pasiflora” a depus în adresa AGEPI cerere de înregistrare a mărcii combinate „Agro” pentru produsele din clasa 01 - produse chimice destinate industriei, ştiinţelor, fotografiei, agriculturii, horticulturii şi silviculturii; rășini artificiale în stare bună, materiale plastice în stare brută; îngrășăminte pentru pământ; compoziții extinctoare; preparate pentru călirea şi sudura metalelor; produse chimice destinate consemnării alimentelor, materiale tanante; adezivi (materiale de lipit) destinați industriei, conform Clasificării internaționale a produselor şi serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (vol.I,f.d.46).

Drept rezultat, la 12 noiembrie 2015 a fost emisă decizia de înregistrare a mărcii „Agro” fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „Agro”, iar

la 12 decembrie 2015 pe numele titularului SRL „Pasiflora” a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii combinate „Agro” cu nr. 27811 pentru produsele din clasa 01 conform CIPS (vol.I,f.d.46).

Iar prin răspunsul nr. 3415 din 09 decembrie 2016, Agenţia de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova, a confirmat că la data de 12 decembrie 2015, a fost înregistrată pe numele SRL „Pasiflora” marca „Agro”, fără extinderea dreptului exclusiv asupra elementului „Agro”, cu excepția executării grafice deosebite, pentru produsele din clasa 01. Totodată, AGEPI a concretizat că la etapa examinării semnului depus spre înregistrare nici o persoană interesată nu a depus careva observații sau opoziții cu referire la cererea de înregistrare a mărcii combinate menționate. La fel, decizia de înregistrare a mărcii combinate „Agro” nr.27811 nu a fost contestată de către solicitant sau persoane terțe (vol.I,f.d.37).

Din considerentul că după cum invocă reclamanta Agro CS a.s. precum că la caz se constată o gravă atingere a drepturilor de proprietate intelectuală ale sale, pretenţiile fiind justificate prin faptul că marca înregistrată de către SRL „Pasiflora” este plagiată, fiind copiată totalmente executarea grafică alt cuiva, prezentându-le drept creații proprii, identică cu cea a reclamantei şi care poate produce în percepția publicului un risc de confuzie care include şi riscul de asociere, Agro CS a.s. a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând inclusiv în urma concretizării acțiunii, declararea nulității mărcii înregistrate de către SRL „Pasiflora” cu nr. 28811 din 12 decembrie 2015 (vol.I,f.d.3-5,92-94).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea, motivându-și soluția prin faptul că la caz n-au fost prezentate probe în confirmarea circumstanţelor pe care le-a invocate reclamanta, iar xerocopiile diplomelor, xerocopiile ce conțin oferta de produs, publicitatea producției „Agro”, nu pot fi reținute ca probe ce demonstrează reaua-credință a pârâtei SRL „Pasiflora” în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 februarie 2018 a admis apelul declarat de Agro CS a.s., a casat hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani şi a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Agro CS a.s. a fost admisă, fiind declarată nulă marca înregistrată de SRL „Pasiflora” cu nr. 27811 din 12 decembrie 2015.

În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că în conformitate cu Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-66 realizat de Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliţie: mostrele mărcilor: marca „Agro” înregistrată şi utilizată de către SRL „Pasiflora” şi marca „Agro” înregistrată şi utilizată de către Agro CS a.s. Cehia sunt asemănătoare după: Aspectul general; Culorile utilizate; Garnitura de litere; Spaţiere între litere; Extinderea pe verticală a elementului similar cu floare; Cât şi alte caracteristicii de aspect; Diferă /variază după dimensiuni; Mostrele mărcilor; marca „Agro” înregistrată şi utilizată de către SRL „Pasihora” şi marca „Agro” înregistrată şi utilizată de către Agro CS a.s. Cehia, prezentate, fiind privite de către consumatorii neiniţiaţi - separat, alăturate de

alte produse, pot fi confundate/asociate după: aspectul exterior al mărcilor (conţinut, culori ale inscripţiei „Agro”). Divergenţele de dimensiuni mici stabilite de ochiul liber deseori nu sunt memorate şi sunt greu percepute de către consumator şi la formularea concluziei de asemănare nu influenţează.

Ca urmare instanța de apel a conclouzionat că în circumstanțele în care produsele comercializate cu marca „Agro” există pe piața europeană din anul 1992, înregistrarea acesteia pe numele SRL „Pasiflora” poate duce în eroare consumatorii din Republica Moldova privitor la locul și producătorul Ceh, astfel se constată o gravă atingere a dreptului de proprietate intelectuală a Agro CS a.s., deoarece marca înregistrată de către SRL „Pasiflora” este identică cu cea a Agro CS a.s., astfel fiind adus atingere a dreptului de autor asupra imaginii, ceea ce este inadmisibil, motiv pentru care a fost admis apelul sub aspectele sus-enunțate.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea admiterii apelului, casării hotărârii instanței de fond și emiterii unei noi hotărâri, de admiterii acţiunii justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerinţelor art. 130 CPC. Instanța de apel a stabilit corect situaţia de fapt şi de drept în prezenta speță, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate şi a emis o decizie întemeiată şi legală care corespunde legislaţiei în vigoare.

În sensul art. 2 din Legea privind protecţia mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, marca este definită ca orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care serveşte la individualizarea şi deosebirea produselor şi/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 3 lit. a) din legea enunțată, drepturile asupra mărcii sânt dobândite şi probate pe teritoriul Republicii Moldova prin: înregistrare în condiţiile prezentei legi.

În temeiul art. 6 din aceeași lege, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice şi/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobîndite prin înregistrarea mărcii în Registrul naţional al mărcilor se confirmă prin titlul de protecţie – certificatul de înregistrare a mărcii.

În baza art. 9 al Legii sus-vizate, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terţilor să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimţămîntul său: a) un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului; riscul de confuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată cînd aceasta din urmă a dobîndit un renume în Republica Moldova, iar persoana terţă, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Totodată, conform art. 55 alin. (1) al Legii privind drepturile de autor şi drepturile conexe nr. 139 din 02 iulie 2010, orice persoană fizică sau juridică care are pretenţii în privinţa valorificării unui obiect al dreptului de autor, al drepturilor conexe sau al altor drepturi protejate de prezenta lege are dreptul să iniţieze acţiuni în instanţa de judecată competentă ori să sesizeze altă autoritate pentru aplicarea măsurilor, procedurilor şi remediilor prevăzute în prezentul capitol.

Iar potrivit art. 21 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecţia mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicţie este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenţionale într-o acţiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeaşi instanţă, dacă solicitantul a acţionat cu rea-credinţă în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credinţă în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul ştia sau putea şti că pe piaţa Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credinţă, de către altă persoană, pentru produse şi/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor şi/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară şi care beneficiază de protecţie şi se bucură de renume cel puţin într-un stat parte la Convenţia de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizaţiei Mondiale a Comerţului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credinţă se va ţine cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs relevă că pentru stabilirea relei-credinţe în respectivele acţiuni de înregistrare, urmează a fi constatat faptul dacă pârâta-recurentă ar fi cunoscut despre existenţa mărcii şi promovarea acesteia, sau negocierea de promovare, pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, Colegiul judiciar reține că potrivit normelor de drept enunțate, „reua-credință” implică îndeplinirea cumulativă a două cerințe distincte și, anume: pe de o parte cunoașterea faptului relevant, adică existența și folosirea unei mărci anterioare, sau chiar a unui semn neînregistrat ca marcă, iar pe de altă parte intenția frauduloasă.

În conformitate cu art. 10 bis alin. (2) al Convenţiei de la Paris pentru protecţia proprietăţii industriale din 20 martie 1983, la care Republica Moldova a aderat în baza hotărârii Parlamentului RM nr.1328-XII din 11 martie 1993, constituie un act de concurenţă neloială orice act de concurenţă, contrar practicilor cinstite în materie industrială sau comercială, iar conform art. 10 bis alin. (3) al Convenţiei, urmează a fi interzise orice fapte care sunt de natură să creeze prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea industrială sau comercială a unui concurent, afirmaţiile false în exercitarea comerţului care sunt de natură de a discredita întreprinderea, produsele sau

activitatea industrială, sau comercială a unui concurent; indicaţiile sau afirmaţiile a căror folosire, în exercitarea comerţului este susceptibilă să inducă publicul în eroare cu privire la natura, modul de fabricaţie, caracteristicile, aptitudinea la întrebuinţarea sau cantitatea mărfurilor.

Raportând normele legale enunţate la circumstanțele speței deduse judecății, instanţa de recurs constată că instanța de apel corect a stabilit că acţiunile SRL „Pasiflora” întrunesc temeiurile legale pentru anularea mărcii nr. 27811 înregistrate de aceasta la 12 decembrie 2015.

Aceasta deoarece marca înregistrată de către SRL „Pasiflora” este identică cu cea a Agro CS a.s., astfel ultimei fiind adusă o gravă atingere a dreptului de proprietate intelectuală și de autor asupra imaginii, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept democratic, iar ca consecință înregistrarea mărcii vizate pe numele SRL „Pasiflora” ar putea duce în eroare consumatorii din Republica Moldova privitor la locul și producătorul Ceh, or, produsele comercializate cu marca „Agro” există pe piața europeană din anul 1992.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul judiciar reține că potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-66 din 12 ianuarie 2018 realizat de Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliţie, prezentat în instanța de apel se constată că mostrele mărcilor: marca „Agro” înregistrată şi utilizată de către SRL „Pasiflora” şi marca „Agro” înregistrată şi utilizată de către Agro CS a.s. Cehia sunt asemănătoare după: Aspectul general; Culorile utilizate; Garnitura de litere; Spaţiere între litere; Extinderea pe verticală a elementului similar cu floare; cât şi alte caracteristicii de aspect; Diferă /variază după dimensiuni. Mostrele mărcilor: marca „Agro” înregistrată şi utilizată de către SRL „Pasihora” şi marca „Agro” înregistrată şi utilizată de către Agro CS a.s. Cehia prezentate, fiind privite de către consumatorii neiniţiaţi - separat, alăturate de alte produse, pot fi confundate/asociate după: aspectul exterior al mărcilor (conţinut, culori ale inscripţiei „Agro”). Divergenţele de dimensiuni mici stabilite de ochiul liber deseori nu sunt memorate şi sunt greu percepute de către consumator şi la formularea concluziei de asemănare nu influenţează.

În acest context, argumentele recurentei SRL „Pasiflora” potrivit cărora, Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-66 din 12 ianuarie 2018 realizat de Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliţie, prezentat în cadrul instanței de apel, nu poate fi reținut ca probă în susținerea cererii de chemare în judecată, sunt neîntemeiate, deoarece contravin prevederilor art. 117 alin. (2) Cod de procedură civilă, care statuează expres că, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din concluziile experţilor.

Nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentei invocate în cererea de recurs precum că decizia instanței de apel este neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece Curtea de Apel la examinarea cererii de apel prin faptul că a administrat noi probe și anume Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-66 din 12 ianuarie 2018 realizat de Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al Inspectoratului General de Poliţie a încălcat prevederile art. 372 alin. ($1^1$) Cod de procedură civilă, or, potrivit

modificărilor operate prin Legea pentru modificarea şi completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, publicată în M.O. la 04 mai 2018 Nr. 142-148 art. Nr. 277, norma – art. 372 alin. ($1^1$) Cod de procedură civilă la care face referință recurenta SRL „Pasiflora" a fost abrogată.

Neîntemeiate sunt și argumentele SRL „Pasiflora" precum că este titular de bună – credință a mărcii „Agro" pe teritoriul Republicii Moldova, iar prin prisma art. 9 din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia, din considerentele ce urmează infra.

La momentul înregistrării mărcii nr. 27811 din 12 decembrie 2015, SRL „Pasiflora" cunoştea despre existenţa în Cehia a unor produse marcate „Agro" care erau promovate în Republica Moldova de către SRL „Fructul".

Aici este de menționat că din probele prezentate și anume din contractul de reprezentare oficială şi distribuţie s-a stabilit cu certitudine că începând cu anul 2004 SRL „Fructul" a devenit importatorul și distribuitorul exclusiv al mărcii „Agro" în Republica Moldova (vol.I,f.d.22), toate mărfurile și produsele cu marca „Agro" fiind promovate pe siturile www.fructul.md (vol.I,f.d.20), cu atât mai mult că din anul 2007 compania „Agro" a indicat pe etichetele tuturor produselor informația obligatorie pentru consumător în limba de stat a R.Moldova, ca distribuitor în R.Moldova fiind SRL„Fructul" (vol.I,f.d.24-27).

De asemenea, este de menţionat că pe parcursul anilor 2004-până în prezent activitatea de import a mărcii „Agro" de către Agro CS a.s. în coroborare cu SRL „Fructul" a purtat un caracter permanent şi perpetuu, dovadă în acest sens fiind documentele anexate la materialele dosarului.

Mai mult decât atât marca „Agro" este cunoscută pe piaţa de desfacere a Republicii Moldova încă din anul 1992, şi anume prin intermediul importatorului și distribuitorul exclusiv al acesteia SRL „Fructul", fapt necontestat de către părțile din litigiu.

De menționat că în perioada anilor 2004 – 2016, SRL „Fructul" a importat în Republica Moldova circa 3320 tone produse din linia „Agro", promovând şi comercializând pe teritoriul Republicii Moldova mărfurile companiei Agro CS a.s.

Prin urmare, atât denumirea „Agro" cât şi existenţa acestui produs era cunoscută pe piaţa de desfacere a Republicii Moldova înainte de înregistrarea de către SRL „Pasiflora" a mărcii „Agro" nr. 27811 din 12 decembrie 2015.

În susținerea poziției enunțate precum că SRL „Pasiflora" cunoștea despre existenţa acestui produs pe piaţa de desfacere a Republicii Moldova înainte de înregistrarea mărcii nr. 27811 din 12 decembrie 2015 servește oferta de preț pentru produsele cu marca „Agro" remisă la 30 ianuarie 2013 de către SRL „Fructul" la cererea SRL „Pasiflora" (vol.I,f.d.27-28).

Astfel, rezultă că marca „Agro" nr. 27811 din 12 decembrie 2015 a fost înregistrată contrar prevederilor Legii privind protecţia mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, din care considerente aceasta a fost just apreciată de instanța de apel ca fiind înregistrată cu rea-credinţă, din care considerent aceasta corect a fost declarată nulă.

Alte argumentele invocate de recurentă în susţinerea poziţiei sale, nu pot fi reţinute de către instanţa de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus şi se referă la circumstanţele, care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de apel, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.

Din considentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine decizia instanţei de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pasiflora”.

Se menţine decizia din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Agro CS” a.s. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pasiflora”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Dumitru Visternicean