

dosarul nr. 3ra-1064/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: O. Melniciuc
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prut-Comagro”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prut-Comagro” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prut-Comagro” și s-a menținut hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2015 reclamantul SRL „Prut - Comagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actului nr. C029914 din 18 mai 2015 a deciziei și facturii din 24 iunie 2015.

În motivarea acțiunii sale reclamantul a indicat că, la 18 mai 2015, reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, au efectuat un control privind funcționarea echipamentului de evidență a consumului de energie electrică la SRL „Prut - Comagro”, fiind întocmit actul nr. C 029914 din 18 mai 2015, conform căruia, în rezultatul controlului, ar fi fost depistate suspiciuni în falsificarea și manipularea sigiliilor de stat și a furnizorului, la contorul consumatorului.

Reclamantul invocă că, echipamentul de măsurare a fost demontat și ridicat, cu încălcări ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Ulterior, la 24 iunie 2015, a recepționat decizia furnizorului, conform căreia, în rezultatul controlului din 18 mai 2015 au fost depistate încălcări ale condițiilor contractuale de furnizare și utilizare a energiei electrice, calculele prejudiciului cauzat furnizorului și factura din 24 iunie 2015 în cuantum de 359 520 lei.

Consideră reclamantul că nu a încălcat condițiile contractului de furnizare și utilizare a energiei electrice, nu a intervenit în integritatea sigiliilor utilajului de evidență și măsurare a energiei electrice și nu a consumat fraudulos energie electrică. Cu atât mai mult, prejudiciul invocat a fi cauzat, a fost calculat incorect, reieșind din perioada de calcul 19 noiembrie 2014 – 18 mai 2015, perioadă în care consumatorul de fapt nici nu a activat.

A mai indicat că, la calculul prejudiciului incorect s-a luat în considerație puterea contractată de SRL „Prut - Comagro”, de 180 kW, dar de fapt utilajul întreprinderii nu funcționează de o perioadă de circa 3 ani, iar puterea contractată nici nu a fost utilizată în perioada de calcul.

A solicitat SRL „Prut - Comagro” anularea actului nr. C 029914 din 18 mai 2015, a deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, adoptate în baza actului nr. C 029914 din 18 mai 2015 și a facturii din 24 iunie 2015 privind calculul consumului fraudulos de energie electrică în cuantum de 359 520 lei.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Prut - Comagro” împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actului nr. C 029914 din 18 mai 2015, a deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, adoptate în baza actului nr. C 029914 din 18 mai 2015 și a facturii din 24 iunie 2015 privind calculul consumului fraudulos de energie electrică în cuantum de 359 520 lei a fost respinsă.

La 02 mai 2017, în termen legal, SRL „Prut - Comagro” a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Prut-Comagro” și s-a menținut hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani,

La 22 iunie 2018, prin trimitere poștală, SRL „Prut - Comagro”, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii, recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept și a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Concomitent recurentul a menționat că instanța de apel, nu au apreciat probele anexate la materialele cauzei, pentru a determina circumstanțe care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a aplicat eronat analogia legii.

Recurentul a mai susținut că în partea descriptivă a hotărârii, precum și în partea dispozitivă se menționează reclamantul SRL „Prut Com Agro”, pe când denumirea autentică, conform certificatului de înregistrare și extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice este „Prut – Comagro” SRL. La capitolul pârât, în partea descriptivă a hotărârii, precum și în partea dispozitivă se menționează ÎCS Gaz Natural Fenosa SRL, pe când conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice la data de 01 ianuarie 2015 denumirea autentică este ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie,, SRL. Actele contestate prin cererea de chemare în judecată cu referință la actul nr.C029914 din 18 mai 2015, facturii pentru energia electrică din 24 iunie 2015, precum și Decizia cu nr.0505/33376-20150622, fără data emiterii, sunt emise de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie,, SRL și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie,, SRL districtul sud.

La 13 septembrie 2018, SRL „Prut - Comagro” a depus supliment la cererea de recurs, invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel și solicitând admiterea cererii de recurs.

La 20 iulie 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie,, SRL, a depus referință la cererea de recurs depusă de către SRL „Prut - Comagro”, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs înaintate.

La 21 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 28 martie 2018 (f.d. 193).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Prut - Comagro”, la 22 iunie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 28 martie 2018, este depus în termen, în situația în care la materialele dosarului date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, SRL „Prut - Comagro”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Prut - Comagro”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Prut-Comagro”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat