

dosarul nr. 3ra-876/18

Instanța de fond: judecătoria Chișinău, sediul Centru: A. Catană

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: Iu. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) și s-a menținut hotărârea din 30 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 05 august 2016, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, intervenient accesoriu Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, solicitând anularea Dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin, anularea Ordinului de repartiție nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, mun. XXXXX, str. XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 16 iunie 2016, a recepționat nota informativă emisă de Pretura sectorului Centru, prin care s-a adus la cunoștință faptul că familia Marjin s-a adresat, cu solicitarea de a fi eliberat extrasul din fișa de locuință și tabelul nominal. Potrivit informației prezentate, la data de 14 martie 2016, Primăria mun. Chișinău, în persoana viceprimarului Vladimir Coteț, a emis dispoziția nr. 188-d pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu drept de a se instala în apartamentul XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX.

Astfel, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” nu este de acord cu dispoziția nr. 188-d din 14 martie 2016, consideră actul menționat drept unul emis contrar normei legale, abuziv și neîntemeiat.

A invocat că imobilul indicat în Ordinul de repartitie nr.014869 din 17 martie 2016 și anume apartamentul XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p., situat pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX, nu este altceva decât trei odăi al căminului studentesc care se află în gestiunea economică a Colegiului (instituție de învățământ republicană), monitorizată de către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova.

A specificat reclamantul că, în septembrie 2015 a fost depusă o cerere de către Marjin Natalia, la Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, prin care a solicitat formularea unui demers din numele Colegiului către Consiliul Municipal Chișinău și Primăria Chișinău prin care să se ceară schimbarea destinației din cămin în apartament (spațiu locativ) pentru apartamentul nr. XXXXX situat pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX, în scopul eliberării ordinului de repartitie. La acel moment, Marjin Natalia recunoștea că este imposibilă eliberarea ordinului fără demersul și acordul Colegiului.

Astfel, administrația Colegiului, a comunicat solicitanților că bunul imobil indicat în cerere este proprietatea exclusivă a statului, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, doar, îl gestionează, și prin urmare nu dispune de dreptul de dispoziție asupra acestuia, motiv din care Colegiul nu este în drept să satisfacă cerințele înaintate. Prin urmare, a relatat că familia Marjin, ignorând răspunsul primit, a depus o cerere Primarului mun. Chișinău, fiindu-le eliberat ordinul de repartitie vizat mai sus, ulterior solicitând Preturii s. Centru și eliberarea Extrasului din fișa de locuință și a tabelului nominal.

A precizat reclamantul că la data de 28 iunie 2016, în scopul anulării Dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016, cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin și anulării Ordinului de repartitie nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, mun. XXXXX, str. XXXXX, a înregistrat în cancelaria Primărie mun. Chișinău o cerere prealabilă.

Prin răspunsul nr. 01-113/5043 din 15 iulie 2016, care a fost recepționat la data de 18 iulie 2016, i s-a comunicat că temei de eliberare a ordinului de repartitie constituie doar dispoziția/decizia autorității administrației publice locale, iar deoarece nu s-a constatat vre-o sesizare sau notificare a organelor ce efectuează controlul actelor emise de Primăria mun. Chișinău, privind contestarea legalității Dispoziției nr. 188-d

din 14 martie 2016, Primăria mun. Chișinău nu are temei de a anula dispoziția respectivă.

A mai indicat reclamantul că din acțiunile întreprinse de intervenientul accesoriu Marjin Natalia, este evidentă intenția acesteia de a privatiza apartamentul nr. XXXXX cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, mun. XXXXX, str. XXXXX.

În acest sens a precizat că nu pot fi privatizate căminele care se află în proprietatea statului.

Or, prin dispoziția contestată, s-a admis schimbarea destinației bunului imobil, fiind încălcate astfel prevederile art. 10 din Legea privind administrarea și deetimizarea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007, potrivit căruia bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație.

A remarcat reclamantul că la data de 31 martie 2014, familia Marjin s-a adresat cu o cerere către Direcția Generală Locativ - Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, prin care au solicitat eliberarea ordinului de repartiție pentru domiciliere permanentă în bunul imobil litigios.

Prin răspunsul nr.562/14 din 20 aprilie 2014, petiționarilor li s-a solicitat prezentarea unui șir de acte, inclusiv Decizia Consiliului mun. Chișinău cu privire la modificarea statutului juridic de cămin, demersul proprietarului blocului cu privire la modificarea statutului juridic de cămin și eliberarea ordinului de repartiție, extras din fișa locuinței și extras din tabelul nominal, planul apartamentului nominalizat eliberat de OCT Chișinău. Astfel, se constată că nici unul din actele solicitate la acel moment Marjin Natalia nu le-a prezentat.

Referitor la statutul familiei Marjin în cadrul Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, a menționat reclamantul că doar Marjin Natalia este angajată la Colegiu. Familia Marjin locuiește în căminul din str. XXXXX, mun. XXXXX, în temeiul contractului de locațiune încheiat anual. Alte drepturi decât cele indicate în contractul de locațiune referitor la bunul imobil litigios, familia Marjin nu are. Prin urmare, a considerat că acțiunile întreprinse de familia Marjin sunt abuzive, Dispoziția nr. 188-d din 14.03.2016 contravine legii, în situația în care nu a fost schimbată destinația bunului și lipsește acordul administratorului referitor la privatizare.

La data de 08 iunie 2017, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea Dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin, anularea Ordinului de repartiție nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu drept de a se instala în apartamentul XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX, încasarea din contul pârâtului Primarul mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Ivan și Marjin Alexandru în mod solidar, în beneficiul reclamantului Colegiului Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a cheltuielilor legate de examinarea cauzei.

A invocat prevederile art. (1) al Legii privatizării fondului de locuințe nr.1324 din 10 martie 1994, care stabilește, că privatizarea fondului de locuințe este un proces de înstrăinare, efectuat de organele puterii de stat, a fondului de locuințe aparținând statului, organizațiilor obștești, asupra cărora statul și-a declarat dreptul de proprietate,

altor asociații și întreprinderi cooperatiste de stat, construite din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat, în proprietate privată cetățenilor Republicii Moldova și asociațiilor acestora (societăți pe acțiuni și societăți economice, alte societăți), pentru satisfacerea necesităților în locuințe și formarea unor stăpâni reali prin dreptul de a dispune liber de proprietatea imobiliară.

Potrivit alin. (2) art.5, al legii menționate, nu pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată imobilele care se află în orașele militare de tip închis, căminele, locuințele de serviciu, locuințele avariate și ireparabile, casele ce urmează a fi demolate, cantoanele și alte construcții care se află la balanța sau în proprietatea fondului forestier de stat. Astfel, norma menționată mai sus indică expres faptul că nu pot fi privatizate căminele care se află în proprietatea statului.

A mai indicat, că prin dispoziția contestată, s-a admis schimbarea destinației bunului imobil, ignorându-se prevederile art. 10 din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 14 mai 2007, potrivit căreia bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație.

Respectiv, schimbarea destinației acestora, poate fi efectuată numai în strictă corespundere cu norma legală, și anume în conformitate cu alin. (2) al art.6 al Legii cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, potrivit căruia excluderea locuințelor din fondul public de locuințe se efectuează numai în baza deciziei autorității administrației publice competente, la cererea administratorului, în cazul: recunoașterii, în modul stabilit, a locuințelor din fondul public de locuințe drept inutilizabile pentru locuire; declarării utilității publice a unor lucrări ce vor fi efectuate pe terenul ocupat de locuințe.

Invocă, că o cerere din numele administratorului nu a fost prezentată referitor la schimbarea destinației bunului imobil, fapt care exclude legalitatea procedurii efectuate.

A mai susținut că, la 31 martie 2014, familia Marjin s-a adresat repetat cu o cerere către Direcția General Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău, prin care au solicitat eliberarea ordinului de repartiție pentru domiciliere permanentă în bunul imobil litigios. Prin răspunsul nr.562/14 din 20 aprilie 2014, petiționarilor li s-a solicitat prezentarea unui șir de acte, inclusiv: Decizia Consiliului mun. Chișinău cu privire la modificarea statutului juridic de cămin; demersul proprietarului blocului cu privire la modificarea statutului din cămin și eliberarea ordinului de repartiție; extras din fișa locuinței și extras din tabelul nominal; planul apartamentului nominalizat eliberat de OCT Chișinău.

Prin încheierea Judecătorei Centru din 22 august 2017 Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

Prin hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea Dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin, anularea Ordinului de repartiție nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției

nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, mun. XXXXX, str. XXXXX și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

La 04 septembrie 2017 și 16 ianuarie 2018 Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) și s-a menținut hotărârea din 30 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 07 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Acesta a susținut că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A indicat că atât prima instanță cât și instanța de apel, au concluzionat că solicitările reclamantului/apelantului sunt nefondate pe motiv că nu este subiect de sesizare a actului administrativ, invocând că dreptul de a solicita abrogarea actului administrativ ilegal îl are exclusiv Cancelaria de Stat .

A afirmat că instanța de apel nu a luat în considerare că reieșind din prevederile art. 8 al Legii cu privire la Locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, este evidentă netemeinicia actelor contestate.

A declarat că consideră că acțiunile întreprinse de familia Marjin sunt abuzive, iar dispoziția nr. 188-d din 14 martie 2016 contravine legii în situația în care nu a fost schimbată destinația bunului și lipsește acordul administratorului referitor la privatizare.

Opinează că instanța de apel nu a respectat garanțiile unui proces echitabil, stabilite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, examinând cauza într-un mod superficial.

La 26 iunie 2018, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării din motiv că a fost emisă cu încălcarea garanțiilor unui proces echitabil, stabilite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de apel examinând cauza într-un mod superficial.

Potrivit art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă în redacția în vigoare la data relevantă speței, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La materialele dosarului nu există probe ce ar confirma recepționarea de către recurenți a deciziei integrale a instanței de apel.

Astfel, recursurile declarate de către Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, la 07 mai 2018 și la 26 iunie 2018, se consideră depuse în termen.

Examinând recursurile declarate de Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina și recursului declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție le consideră întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a deciziei contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 432 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

După cum s-a stabilit din materialele dosarului, prin dispoziția nr. 188-d din 14 martie 2016 emisă de vice-primarul Vladimir Coteș, s-a dispus eliberarea ordinului de repartiție pentru domiciliere permanentă în apartamentul nr. XXXXX, din str. XXXXX, de 3 camere cu suprafața locativă de 51.1 m.p., suprafața totală 86,7 m.p.

La data de 28 iunie 2016, în scopul anulării Dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin și anularea Ordinului de repartiție nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. XXXXX, cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, mun. XXXXX, str. XXXXX, a înregistrat în cancelaria Primăriei mun. Chișinău o cerere prealabilă.

Prin răspunsul nr. 01-113/5043 din 15 iulie 2016, care a fost recepționat la data de 18 iulie 2016, i s-a comunicat că temei de eliberare a ordinului de repartiție constituie doar dispoziția/decizia autorității administrației publice locale, iar deoarece nu s-a constatat vre-o sesizare sau notificare a organelor ce efectuează controlul actelor emise de Primăria mun. Chișinău, privind contestarea legalității Dispoziției nr. 188-d din 14 martie 2016, Primăria mun. Chișinău nu are temei de a anula dispoziția respectivă.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Judecând cauza, prima instanță a respins acțiunea înaintată de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în

Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, soluție menținută și de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 14 al Legii Contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

Conform art. 17 alin. (1) și (4) al aceleiași Legi, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripție, iar termenul de 6 luni specificat la alin. (6) este termen de decădere.

În conformitate cu art. 2 al Legii Contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii. Actului administrativ, în sensul prezentei legi, este asimilat contractul administrativ, precum și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri;

În sensul prezentei legi persoană vătămată într-un drept al său este orice persoană fizică sau juridică care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

Potrivit aceluiași articol, interes public este interesul apărut prin normele care reglementează organizarea și funcționarea instituțiilor publice și a altor persoane de drept public.

Totodată, în conformitate cu art. 3 al Legii Contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare au omis să aplice prevederile art. 3 al Legii Contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, ajungând astfel la concluzia eronată precum că Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa

Pacalo”) nu este subiect de sesizare a actului administrativ, invocând că dreptul exclusiv de a solicita abrogarea actului administrativ îl are Cancelaria de Stat, reținând în acest sens că proprietar al căminului din str. XXXXX, mun. XXXXX, este statul, atribuțiile căruia urmează a fi atribuite Cancelariei de Stat.

Astfel, instanța de recurs menționează că sarcina procedurii civile constă în judecarea justă a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor care sunt subiecte ale raportului juridic.

Mai mult, Colegiul punctează că ilegalitatea unui act administrativ se află într-o legătură directă cu încălcarea anumitor drepturi subiective. Cu alte cuvinte, atunci când instanța de judecată anulează un act administrativ, aceasta se expune și în privința dreptului subiectiv care a fost încălcat, evidențiind caracterul de remediere a încălcării admise de autoritatea publică prin anularea respectivului act.

În speță, instanțele ierarhic inferioare nu au dat aprecierea corectă circumstanțelor cauzei și probelor administrate.

Cu toate acestea, instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia privind netemeinicia pretenției de a anula Dispoziția nr. 188-d din 14 martie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, Nataliei Marjin și a Ordinului de repartiție nr.014869 din 17 martie 2016, emis în temeiul dispoziției nr.188-d din 14 martie 2016, pe numele Nataliei Marjin și familiei acesteia, cu dreptul de a se instala în apartamentul nr. XXXXX cu suprafața de 86,7 m.p, situat pe adresa, mun. XXXXX, str. XXXXX, invocând în acest sens că Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) nu ar fi reclamantul corespunzător, acesta nefiind proprietar al spațiului litigios.

În acest sens, Colegiul consideră eronată concluzia dată, deoarece nu este bazată pe înscrisuri probatorii în acest sens.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit regimul juridic al bunului imobil litigios.

De asemenea sunt inconsistente afirmațiile instanțelor privind faptul că Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) nu este reclamantul corespunzător, or aceștia susțin că sunt gestionarii imobilului, iar gestiunea presupune administrarea bunului transmis în gestiune.

Eliberarea bonului de repartiție familiei Marjin de către Primăria mun. Chișinău, constituie o ingerință în administrarea bunului transmis în gestiune în cazul dezacordului gestionarului.

În continuare, Colegiul evidențiază că fără a determina statutul bunului litigios nu se poate concluziona legalitatea eliberării bonului de repartiție.

Mai mult, limitându-se doar la deducerea reclamantului necorespunzător instanțele au omis să judece fondul cauzei și să verifice legalitatea actului a cărui anulare se cere.

Colegiul notează că aspectele nominalizate sunt importante pentru justa soluționare a litigiului, iar instanța de recurs nu poate corecta erorile judiciare depistate, pe când instanța de apel dispune de atribuții de dezvoltare devolutivă a fondului cauzei prin prisma verificării temeiniciei hotărârii primei instanțe atât în fapt, cât și în drept.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să constate și să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea justă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate, și, în dependență de situația stabilită, aplicând normele de drept incidente, să emită o decizie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 444 și 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”, reprezentat de avocatul Frecauțan Marina și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova.

Se casează integral decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul Național de Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo” (succesor în drepturi Centrul de Excelență în Medicină și Farmacie „Raisa Pacalo”) împotriva Primăriei mun. Chișinău, Marjin Natalia, Marjin Ion, Marjin Alexandru și Marjin Ivan, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Dumitru Visternicean

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Galina Stratulat