

dosarul nr. 2r-679/18

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău: C. Vîrlan

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lisîi Eugenia împotriva lui Lisîi Nicolae, intervenient accesoriu Lisîi Cristina cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ,

împotriva încheierii din 21 iunie 2018, a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de către Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria,

c o n s t a t ă:

La 12 februarie 2013, Lisîi Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisîi Nicolae, intervenient accesoriu Lisîi Cristina cu privire la recunoașterea dreptului pierdut a lui Lisîi Nicolae la spațiul locativ.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2013, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut pierdut dreptul lui Lisîi Nicolae la spațiul locativ în apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, or. XXXXX, str. XXXXX.

La 24 noiembrie 2017, Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria, în baza mandatului seria MA nr. 1114460 din 10 octombrie 2017, a declarat apel împotriva hotărârii din 17 septembrie 2013 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând a considera apelul ca fiind depus în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 septembrie 2013,

deoarece cererea de apel nu este semnată, astfel instanța de apel a considerat-o ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria, a declarat recurs la 01 martie 2018 și recurs suplimentar la 02 mai 2018, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria, a fost casată încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

La data de 07 iunie 2018, Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 17 septembrie 2013, a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de către Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria.

La data de 09 iulie 2018, Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheieri contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Ulterior la 11 septembrie 2018, Lisîi Nicolae, prin intermediul avocatului Zgherea Victoria a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază recursul.

Astfel, și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că cu materialele cauzei a făcut cunoștință la data de 25 octombrie 2017, respectiv, data expirării termenului de procedură potrivit art. 111 alin. (3) și art. 112 alin. (3) Codul de procedură civilă, se consideră 24 noiembrie 2017, dată la care a și fost depusă cererea de apel.

Mai mult, a specificat că a prezentat instanței și înscrisuri de la Poliția de Frontieră, care confirmă că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și până în septembrie 2017 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 21 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 09 iulie 2018 și ulterior la 11 septembrie 2018, este în termen, în situația în care date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de către Lisii Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Lisii Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria, în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 17 septembrie 2013, prin care a fost admisă acțiunea depusă de Lisii Eugenia împotriva lui Lisii Nicolae, intervenient accesoriu Lisii Cristina și recunoscut Lisii Nicolae cu drept pierdut la spațiul locativ, a fost pronunțat la 17 septembrie 2013.

La fel, actele dosarului atestă că prin scrisoarea din 19 septembrie 2013 cu nr. de ieșire 49209, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a expediat în adresa lui Lisii Nicolae copia dispozitivului hotărârii din 17 septembrie 2013 (f.d.26).

Cu toate acestea Lisii Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe numai la 24 noiembrie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul reține că, Lisii Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, fără a proba și motiva imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 18 septembrie 2013 și a expirat la data de 17 octombrie 2013, pe când cererea de apel a fost depusă la 24 noiembrie 2017 și 07 iunie 2018, adică cu depășirea considerabilă a termenului de atac.

Dat fiind faptul că, Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria, a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, întemeiat instanța de apel a respins cererea recurentului/apelant privind repunerea în termen a apelului.

Deci, prin depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 septembrie 2013 abia la 24 noiembrie 2017, recurentul și-a exercitat dreptul său cu încălcarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercitata calea de atac a apelului și justifică în speță, admiterea excepției tardivității apelului și în consecință, atrage restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Drept urmare, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea lui Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

De altfel, în hotărârile CEDO pronunțate în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Or, în conformitate cu art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Lisîi Nicolae, reprezentat de avocatul Zgherea Victoria.

Se menține încheierea din 21 iunie 2018, a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lisîi Eugenia împotriva lui Lisîi Nicolae, intervenient accesoriu Lisîi Cristina cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat