

dosarul nr. 3ra-907/18

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (judecătorul: N. Mamaliga)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: Iu. Cimpoi, V. Cotorobai, M. Anton)

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Luiza Gafton
Victor Burduh
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de Grigore Bulgar, reprezentat de avocatul Iurie Nichitoi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient principal Centrul Național Anticorupție cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea intervenientului principal Centrul Național Anticorupție împotriva lui Bulgar Grigore cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise cererile de apel declarate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Centrul Național Anticorupție și a fost casată hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă :

La 11 iunie 2015, Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare IGP al MAI al RM), intervenient principal Centrul Național Anticorupție cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, activând în cadrul IGP al MAI al RM, Grigore Bulgar în funcție de - plutonier major de poliție, iar Alexandru Savciuc - plutonier adjutant de poliție, la 21 mai 2015, prin ordinul nr. 333-ef, emis de IGP al MAI, au fost sancționați disciplinar cu concedierea din Poliție.

Drept temei de emiterea ordinului de sancționare a fost invocat faptul că la 23 aprilie 2015, Direcția inspectare efectiv a IGP a inițiat ancheta de serviciu în temeiul raportului Centrului Național Anticorupție, potrivit căruia în perioada 23 octombrie 2014 – 08 aprilie 2015, în baza Legii nr.325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale, a fost verificat modul de respectare de către agenții publici a obligațiilor și atribuțiilor de serviciu, precum și a regulilor de conduită, fapt prin care în acțiunile angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, plutonier major de poliție Grigore Bulgar și plutonier adjutant de poliție Alexandru Savciuc s-au constatat încălcări înregistrate video de către Centrul Național Anticorupție.

La 11 mai 2015, în privința lui Grigore Bulgar iar, la 13 mai 2015 în privința lui Alexandru Savciuc, au fost întocmite procese-verbale de identificare.

În cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit că, la 10 martie 2015, conform graficului de serviciu aprobat de către conducerea INP al IGP, reclamantii, aflându-se în exercițiul funcției pe traseu, în orașul Anenii Noi, cu autoturismul de patrulare MAI 9740, în urma constatării depășirii limitei de viteză au stopat unitatea de transport condusă de către testorul de integritate. Potrivit imaginilor video, Bulgar Grigore a comunicat testorului integritate, că acesta a încălcat viteza admisibilă și urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În cadrul discuțiilor purtate între reclamant și testor, aceștia au convenit că, contra sumei de 100 lei, nu va fi întocmit în privința ultimului proces-verbal cu privire la contravenție, pentru încălcarea menționată.

Astfel, Grigore Bulgar a primit de la testor suma de 100 lei, i-a restituit documentele și i-a permis să plece, fără ca să constate și să documenteze faptul contravenției.

Fapta descrisă a avut loc în prezența reclamantului Alexandru Savciuc, care, cunoscând despre existența elementelor contravenționale în acțiunile testorului, a tăinuit conștient acest fapt și nu a procedat conform legii în vederea înregistrării și constatării contravenției.

Au reținut, că la solicitarea actelor, contravenientul - testorul a prezentat actele care s-au dovedit a fi în ordine, însă neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă nu înseamnă că, agentul constator a solicitat și a recepționat careva sume bănești pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, or, neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție s-a datorat faptului, că mijlocul de înregistrare a depășirii limitei de viteză s-a defectat, fiind imposibilă fixarea contravenției administrative. Din acest considerent testorului i-a fost permisă continuarea deplasării, iar abia după remedierea defecțiunilor aparatului de fixare a vitezei mijlocului de transport, a fost posibilă îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către reclamantii în constatarea contravențiilor administrative cu privire la depășirea limitelor de viteză stabilită.

Au menționat reclamantii că, careva acțiuni compromițătoare din partea acestora cu privire la încălcarea Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, nu au fost constatate, iar presupusa

încălcare pentru care au fost sancționați prin ordinul contestat nu este demonstrată prin probe concludente și pertinente.

Reclamanții consideră că ordinul de sancționare disciplinară nr. 333-ef din 21 mai 2015 este ilegal, deoarece este bazat pe raportul Centrului Național Anticorupție, care este rezultatul unui act de provocare, iar ancheta de serviciu poartă un caracter arbitrar, or, nu există nici o înregistrare audio-video, prin care Grigore Bulgar ar fi săvârșit un act de corupție sau un fapt de comportament corecțional.

Reclamanții Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc au solicitat, anularea ordinului Inspectoratului General de Poliție nr. 333-ef din 21 mai 2015, restabilirea lui Alexandru Savciuc la lucru în funcția plutonier adjutant de poliție, iar Grigore Bulgar în funcție de plutonier major de poliție.

La 17 august 2015 Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc au înaintat o cerere de concretizare a cerințelor solicitând: anularea ordinului nr. 333-ef din 21 mai 2015, prin care reclamanții au fost sancționați disciplinar cu concediere din politie; restabilirea în funcțiile deținute; încasarea salariului mediu pentru perioada absențelor forțate de la serviciu; repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 iulie 2015, Centrul Național de Anticorupție a depus cerere de intervenire în prezentul proces în calitate de intervenient principal, solicitând: încasarea de la Grigore Bulgar în beneficul Centrului Național Anticorupție a sumei de 100 lei.

În motivare a indicat, că în perioada 23 octombrie 2014 – 08 aprilie 2015, Centrul Național Anticorupție a efectuat testarea integrității profesionale a agenților publici din cadrul INP al IGP a MAI. În cadrul testului de integritate profesionale, în scopul asigurării unor probe exacte, care demonstrează faptul admiterii de către Grigore Bulgar în activitatea sa a actelor de corupție, acestuia i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 100 lei.

A menționat că lui Grigore Bulgar i s-a stabilit termenul limită până la 08 mai 2015 pentru restituirea mijloacelor bănești, transmise în cadrul testului de integritate profesională. Însă, până în prezent, suma respectivă nu a fost restituită.

Consideră că nerestituirea de către Grigore Bulgar a mijloacelor bănești transmise în cadrul testului de integritate profesională constituie îmbogățire fără justă cauză, deoarece ultimul aflându-se în exercițiul atribuțiilor de serviciu, nu a avut careva temeie juridic pentru a primi mijloacele bănești transmise.

Prin încheierea din 19 august 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău cererea Centrului Național Anticorupție de intervenire în proces în calitate de intervenient principal a fost respinsă.

Prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Centrul Național Anticorupție, cu admiterea cererii Centrului Național Anticorupție de intervenire în proces în calitate de intervenient principal, cu remiterea cauzei spre judecare în fond în aceeași instanță.

Prin hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată înaintată de către Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul nr. 333-ef. din 21 mai 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul INP al IGP al MAI, plutonier major de poliție Grigore Bulgar și plutonier adjutant de poliție Alexandru Savciuc.

S-a restabilit Grigore Bulgar în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Anenii Noi, Bender al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

S-a restabilit Alexandru Savciuc în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Anenii Noi, Bender al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Grigore Bulgar salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 21 mai 2015 până la 25 martie 2016 inclusiv.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Alexandru Savciuc salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 21 mai 2015 până la 25 martie 2016 inclusiv.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Grigore Bulgar prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar.

S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Alexandru Savciuc prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar.

S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Grigore Bulgar cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

S-a încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Alexandru Savciuc cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

În rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată s-au respins ca neîntemeiate.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Centrul Național Anticorupție împotriva lui Grigore Bulgar privind încasarea sumei.

La 25 martie 2016 Inspectoratul General al Poliției, iar la 30 martie 2016 Centrul Național Anticorupție au depus apel împotriva hotărârii din 25 martie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției al MAI și Centrul Național Anticorupție, casată hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc a fost respinsă integral, ca neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar de la Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 100 lei cu titlu de mijloace bănești transmise reclamanților în cadrul testului de integritate profesională.

La 16 ianuarie 2017 Grigore Bulgar, iar la 18 ianuarie 2018 Alexandru Savciuc și Grigore Bulgar au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc au fost admise, fiind casată decizia din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de apel declarate de Inspectoratul General de Poliție al MAI al Republicii Moldova și Centrul Național Anticorupție, casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea salariului mediu pentru perioada de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție privind încasarea sumei de 100 lei.

S-a încasat din contul lui Grigore Bulgar în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 100 lei.

La 09 februarie 2018, Alexandru Savciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Alexandru Savciuc a fost considerat inadmisibil.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, la 23 februarie 2018 Grigore Bulgar, reprezentat de avocatul Iurie Nichitoi a contestat-o cu recurs.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel își întemeiază concluziile sale pe constatările efectuate de către CNA și anume înregistrările video ascunse, înregistrări care nu se regăsesc la materialele cauzei civile.

Totodată, a specificat că instanța de apel în mod incorect a dat apreciere circumstanțelor de fapt și mai ales probelor care adevăresc imposibilitatea documentării contravenției administrative, sau instanța de apel a rupt din contextul punctului 8.9.4 al instrucțiunii „Iskra Video” o ultimă frază fără a da apreciere textului în întregime.

A menționat că, instanța de apel a încurcat procedura de măsurare cu procedura de înregistrare/salvare a pozelor și anume pozele/ cadrele din rubrica măsurare pot fi vizualizate doar în memoria operativă a aparatului din care se extrag două poze/ cadre care confirmă contravenția, iar la ulterioara măsurare cadrele din memoria operativă a aparatului odată cu o nouă măsurare cadrele precedente se șterg automat.

A mai menționat că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia că pozele/cadrele din memoria operativă a aparatului de măsurat viteza în număr de 64 de cadre sunt aceleași poze care se salvează pe cardul de memorie și care servesc drept probă la constatarea contravenției de depășire a limitei de viteză. În opinia recurentului, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume Regulamentul privind modul de utilizare a sistemului video de supraveghere și GPS monitoring, care prevede că este interzisă exploatarea acestuia fără ca aceasta să fie în funcțiune.

Însă un asemenea sistem nu era instalat la mijlocul de transport de serviciu în acea perioadă. Contravenția a fost depistată cu aparatul de măsurat viteza „Iskra Video” și nu cu sistemul video de supraveghere și GPS monitoring.

Grigore Bulgar consideră că, instanța de apel a încălcat prevederile procesuale prevăzute în codul de procedură civilă ce se referă la probe și probațiune, totodată că nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, că a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 25 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră în termen recursul declarat către Grigore Bulgar împotriva deciziei din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.166-175 vol.II), din următoarele motive.

Instanța de recurs a reținut, că decizia integrală a instanței de apel din 02 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa părților la 19 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere nr.18284 (f.d.176 vol.II), însă la materialele cauzei nu există dovada recepționării efective a acesteia de către participanții la proces. Totodată, reprezentantul lui Grigore Bulgar, avocatul Iurie Nichitoi a susținut că a recepționat decizia instanței de apel la 15 februarie 2018, ce se atestă prin semnătura acestuia aplicată pe cererea depusă la Curtea de Apel Chișinău, anexată la materialele cauzei. (f.d.179 vol.II)

La 11 iunie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.225 vol.I).

La 23 iunie 2018 Inspectoratul General al Poliției a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Indică intimatul că emiterea ordinului de sancționare contestat, a avut loc cu respectarea tuturor prevederilor actelor normative cu referință la acțiune, fiind respectate termenele de desfășurare a acesteia. (f.d.227-233 vol.I)

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Grigore Bulgar, reprezentat de avocatul Iurie Nichitoi a fost considerat admisibil și fără a prejudicia fondul a fost dispusă judecarea acestuia de către completul din 5 judecători. (f.d.242 vol.II)

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Grigore Bulgar, reprezentat de avocatul Iurie Nichitoi urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ prevede că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 26 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art. 47 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, încetarea serviciului în poliție, precum și a contractului individual de muncă al polițistului, poate avea loc, pentru încălcarea sistematică a disciplinei de serviciu sau pentru comiterea unei încălcări grave.

Din materialele dosarului rezultă, că prin ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției „Cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul INP al IGP al MAI, plutonier major de poliție Grigore Bulgar” nr.333-ef din 21 mai 2015 s-a ordonat:

1. Pentru încălcarea prevederilor art.26 alin.(1) lit b) și c) și art.28 alin.(1) lit.h) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului; pct. 8 subpct.2) și 3) al Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.502 din 09 iulie 2013; pct.13 și pct.25 lit.a), b), c) și d) al Codului de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10 mai 2006; prevederile Capitolului I, pct.34) lit.d), pct.35) lit.b), pct.37, capitolul II, pct.1, pct.2 subpct.4), pct.3 subpct.14), pct.4) subpct.19) lit.e), t), subpct.21), subpct.22) lit.c), pct.9 (restricții la supravegherea circulației) din Regulamentul Serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19 februarie 2010, acțiuni manifestate prin nerespectarea procedurii de constatare și documentare a contravenției, și nerealizarea măsurilor de prevenire și de combatere a corupției devenită cunoscută, acțiuni care au compromis prestigiul funcției și al autorității din care face parte, în conformitate cu art. 47 alin.(1) lit.k) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012, inspectorul inferior patrulare al Plutonului Anenii Noi, Bender a Batalionului nr. 3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, plutonier major de poliție Grigore Bulgar a fost sancționat disciplinar cu concedierea din Poliție. (f.d.7 – 10 vol.I)

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI, cu concretizare ulterioară a cerințelor, Grigore Bulgar Savciuc a solicitat, anularea ordinului nr. 333-ef din 21 mai 2015, prin care a fost sancționat disciplinar cu concediere din poliție; restabilirea în funcția deținută; încasarea salariului mediu pentru perioada absențelor forțate de la serviciu; repararea prejudiciului moral în mărime de trei salarii deținute și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-6, 100-103 vol.I)

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță a admis parțial acțiunea și a anulat ordinul nr. 333-ef. din 21 mai 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul INP al IGP al MAI, plutonier major de poliție Grigore Bulgar și plutonier adjutant de poliție Alexandru Savciuc cu restabilirea lui Grigore Bulgar în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Anenii Noi, Bender al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, cu restabilirea lui Alexandru Savciuc în funcția de inspector inferior patrulare al Plutonului Anenii Noi, Bender al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției. A obligat Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 21 mai 2015 până la 25 martie 2016 inclusiv. A obligat Inspectoratul General al Poliției să calculeze și să achite lui Grigore Bulgar și lui Alexandru Savciuc prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar. A încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc cheltuielile de judecată suportate pentru asistență juridică în sumă a câte 3 000 de lei pentru fiecare. În rest, pretențiile privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată s-au respins ca neîntemeiate. Acțiunea înaintată de către intervenient principal Centrul Național Anticorupție împotriva lui Grigore Bulgar privind încasarea sumei a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.212, 215-235 vol.I)

Judecând apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al MAI al Republicii Moldova și Centrul Național Anticorupție, prin decizia din 01 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat hotărârea din 25 martie 2016 Judecătoria Centru, mun. Chișinău și a emis o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea salariului mediu pentru perioada de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată și a fost încasată de la Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc în mod solidar în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 100 lei. (f.d.84, 85-95 vol.II)

Prin decizia din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc au fost admise, fiind casată decizia din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d.136-144 vol.II)

Rejudecând cauza, prin decizia din 02 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a admis cererile de apel declarate de Inspectoratul General de Poliție al MAI al Republicii Moldova și Centrul Național Anticorupție, a casat hotărârea din 25 martie 2016 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău, și a emis o hotărâre nouă, prin care: a respins cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea salariului mediu pentru perioada de absență forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. A admis cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție privind încasarea sumei și a încasat de la Grigore Bulgar în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 100 lei. (f.d.165, 166-175 vol.II)

În susținerea soluției date instanța de apel, cu referire la dispozițiile art. 1 alin. (2), 2 și 26 al Legii contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 26 alin.(1) lit.b) și c) și 28 alin.(1) lit.h) ale Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, pct.17 și 21 din Regulamentul privind modul utilizare a sistemului video de supraveghere și GPS monitoring instalat în automobilul de serviciu ale colaboratorilor poliției rutiere la monitorizarea activității acestora, aprobat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.63 din 07 martie 2012 a reținut că acțiunile lui Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc corect au fost calificate de Inspectoratul General de Poliție ca o abatere disciplinară gravă.

Colegiul reiterează, că prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Alexandru Savciuc a fost considerat inadmisibil.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, în limitele recursului declarat de către Grigore Bulgar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel justificat argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, conform cerințelor art. 130 din Codul de procedură

civilă, a stabilit corect situația de fapt și de drept în prezenta speță și a emis o decizie întemeiată și corectă care corespunde legislației în vigoare.

În favoarea concluziei enunțate instanța de recurs constată că, Grigore Bulgar a activat în cadrul INP al IGP al MAI al RM din 25 iulie 2005, iar la 11 martie 2013 a încheiat contractul individual de muncă nr. 2484, prin care a fost angajat în funcție de inspector inferior patrulare rutieră.

Este cert faptul că, prin ordinul IGP al MAI nr.333-ef din 21 mai 2015 Grigore Bulgar a fost sancționat disciplinar cu concediere din Poliție pentru neluarea acțiunilor legale de constatare a faptei contravenționale și nerealizarea măsurilor de prevenire și de combatere a corupției devenită cunoscută, acțiuni care a compromis prestigiul funcției și al autorității din care face parte.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că, ordinul IGP al MAI nr.333-ef din 21 mai 2015 a fost emis în urma unei anchete de serviciu, în rezultatul căreia s-a constatat că, la 10 martie 2015, conform graficului de serviciu aprobat de către conducerea INP al IGP, Grigore Bulgar, aflându-se în exercițiul funcției pe traseu, în orașul Anenii Noi, cu autoturismul de patrulare MAI 9740, în urma constatării depășirii limitei de viteză a stopat unitatea de transport condusă de către testorul de integritate. Potrivit imaginilor video, Bulgar Grigore a comunicat testorului integritate, că acesta a încălcat viteza admisibilă și urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. În cadrul discuțiilor purtate între reclamant-recurent și testor, aceștia au convenit că, contra sumei de 100 lei, nu va fi întocmit în privința ultimului proces-verbal cu privire la contravenție, pentru încălcarea menționată. Astfel, Grigore Bulgar a primit de la testor suma de 100 lei, i-a restituit documentele și i-a permis să plece, fără ca să constate și să documenteze faptul contravenției. Fapta descrisă a avut loc în prezența lui Alexandru Savciuc, care, cunoscând despre existența elementelor contravenționale în acțiunile testorului, a tăinuit conștient acest fapt și nu a procedat conform legii în vederea înregistrării și constatării contravenției.

Conform art. 26 alin. (1), lit. b), c) și k) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști.

Conform art. 28 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte.

În conformitate cu art. 17 lit. d) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 din 25 aprilie 2008, încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere civilă, disciplinară, contravențională, după caz,

conform legislației în vigoare, inclusiv pentru nedenunțarea actelor de corupție de către persoanele care au această obligație.

La caz, prezentă relevanță și prevederile pct. 36, subct. 4, 7 și 9 al Statutului disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, faptele care constituie abateri disciplinare sînt: comiterea unei fapte ilegale care discreditează imaginea Poliției; neexecutarea sarcinilor și atribuțiilor stabilite în fișa postului și în Regulamentul intern al subdiviziunii în care activează polițistul; încălcarea restricțiilor și interdicțiilor stabilite de Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Raportând la caz normele enunțate, instanța de recurs conchide că actul administrativ contestat a fost emis în corespundere cu dispozițiile legale aplicabile situației date, or, probele administrate în cadrul anchetei de serviciu și anexate la materialele cauzei, confirmă cu certitudine că a fost comisă abaterea disciplinară de către Bulgar Grigore, astfel se denotă că ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr.333 ef. din 21 mai 2015, este întemeiat.

De asemenea instanța de recurs punctează, că Curtea de Apel Chișinău justificat a concluzionat că urmează a fi respinsă acțiunea depusă de către Grigore Bulgar, deși, recurentul pretinde la ilegalitatea ordinului contestat, niciunul din temeiurile prevăzute de art.26 alin.(1) Legea contenciosului administrativ care ar impune ilegalitatea și anularea actului administrativ menționat nu a fost găsit, iar pretențiile invocate de reclamant în acest sens, sunt nefondate.

Totodată, Colegiul notează că la soluționarea cauzei de către instanța de apel, corect a stabilit că, acțiunile lui Grigore Bulgar corect au fost calificate de Inspectoratul General de Poliție ca o abatere disciplinară gravă, cad sub incidența art.26 alin.(1) lit.b), c) și art.28 alin.(1) lit.h) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Astfel, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat și argumentul adus de către recurent în susținerea cererii de recurs precum că, ancheta de serviciu poartă un caracter arbitrar, or, nu există nicio înregistrare audio-video, prin care dânsul ar fi săvârșit un act de corupție sau un fapt de comportament corupțional.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează faptul că, încălcările pentru care Grigore Bulgar a fost sancționat cu concedierea din Poliție au fost înregistrate video, care la rîndul său au fost vizionate, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel (stenograma anexată la f.d.141).

Ca urmare ordinul IGP nr.333 ef. din 21 mai 2015(f.d.7-10) a fost emis în baza rezultatelor anchetei de serviciu efectuate de IGP la raportul Centrului Național Anticorupție(f.d.39-49 vol.I).

Subsecvent celor menționate sunt neîntemeiate și cerințele privitor la repunerea recurentului Grigore Bulgar în serviciu, încasarea salariului mediu pentru perioada absențelor forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral, or, aceste cerințe succed din pretenția inițială.

Alte argumente invocate de către recurent în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de recurs și se resping de acesta, deoarece se

combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele, care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedu civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Grigore Bulgar, reprezentat de avocatul Iurie Nichitoi.

Se menține decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Bulgar și Alexandru Savciuc împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient principal Centrul Național Anticorupție cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenientului principal Centrul Național Anticorupție împotriva lui Bulgar Grigore cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Luiza Gafton

Victor Burduh

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean