

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mordvaniuc Victor reprezentat de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mordvaniuc Victor împotriva SA „Tera-L”, Brebu Valeriu și Cărbune Livia privind declararea nulității proceselor-verbale a adunării anuale ordinare a acționarilor,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Mordvaniuc Victor și menținută hotărârea din 22 iulie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 29 aprilie 2014, Mordvaniuc Victor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SA „Tera-L”, Brebu Valeriu și Cărbune Livia, prin care au solicitat: declararea nulității procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 29.04.2003; declararea nulității procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 26.04.2004; declararea nulității procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 03.05.2005; declararea nulității procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 16.04.2006; declararea nulității procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 19.04.2007; declararea nulității procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 14.05.2008; declararea nulității procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 14.05.2009; declararea nulității contractului de împrumut nr. 1 din 30.01.2008 și a contractului de împrumut fără dobândă f/n din 14.08.1996.

În motivarea acțiunii a indicat că pe rolul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a aflat în examinare pricina civilă la acțiunea depusă de Mordvaniuc Victor către SA „Tera-L”, Brebu Valeriu, SC „Autoomega” SRL, intervenienții accesorii Notarul Volimbovscaia Zinaida, OCT Chișinău, BC „Energbank” SA, privind declararea nulității actelor juridice și cererea

reconvențională depusă de SA „Tera-L” către Mordvaniuc Victor, intervenient accesoriu Cărbune Livia, privind excluderea din rândul asociaților SA „Tera-L”, (dosarul nr.2-1283/11).

Atât cererea de chemare în judecată depusă de Mordvaniuc Victor, cât și cererea reconvențională depusă de SA „Tera-L” au fost respinse.

Astfel, la judecarea cauzei nominalizate dosarul nr.2-1283/11, anterior emiterii hotărârii judecătorești, SA „Tera-L”, a anexat la materialele dosarului judiciar, înscrisuri în calitate de probă și anume: proces-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 29.04.2003; proces-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 26.04.2004; proces-verbal al adunării generale a SA „Tera-L” din 03.05.2005; proces-verbal al adunării generale anuale ordinare SA 16.04.2006; proces-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L”; procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 19.04.2007, procesul-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 14.05.2008; procesul-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 14.05.2009; contractul de împrumut nr. 1 din 30.01.2008 și a contractului de împrumut fără dobândă f/n din 14.08.1996.

Reclamantul familiarizându-se cu înscrisurile prezentate, raportându-le circumstanțelor de fapt și de drept, a constatat că procesele-verbale nominalizate sunt fictive, iar tranzacțiile de împrumut sunt încheiate contrar prevederilor Legii privind societățile pe acțiuni.

Întru motivarea prezentei acțiuni, reclamantul a considerat necesar de a indica, circumstanțe factico-juridice importante pentru soluționarea legal-obiectivă a pretențiilor formulate, astfel potrivit procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 29.04.2003, la adunarea generală ordinară au participat: Brebu Valeriu 50%, Mordvaniuc Victor 40%, Cărbune Livia 10%.

Acționarii au decis unanim: pentru anul 2002, profitul net obținut în sumă de 25 403 de lei de a reinvesti în dezvoltarea activității de întreprinzător; a alege în calitate de director al societății pe Brebu Valeriu.

Potrivit procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 26.04.2004, la adunarea generală ordinară au participat: Brebu Valeriu 50%, Mordvaniuc Victor 40%, Cărbune Livia 10%. Astfel, acționarii au decis unanim: pentru anul 2003, profitul net obținut în sumă de 20 254 de lei de a reinvesti în dezvoltarea activității de întreprinzător.

Potrivit procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 03.05.2005, la adunarea generală ordinară au participat: Brebu Valeriu 50%, Mordvaniuc Victor 40%, Cărbune Livia 10%.

Astfel, acționarii au decis unanim: pentru anul 2004, profitul net obținut (suma nu este indicată) de a reinvesti în dezvoltarea activității de întreprinzător și a alege în calitate de director al societății pe Brebu Valeriu.

Potrivit procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 06.04.2006 la adunarea generală ordinară au participat: Brebu Valeriu 50%, Mordvaniuc Victor 40%, Cărbune Livia 10%. Astfel, acționarii au decis (unanim): pentru anul 2005, profitul net obținut în suma de 2 450 de lei de a reinvesti în dezvoltarea activității de întreprinzător a alege în calitate de director al societății pe Brebu Valeriu.

Potrivit procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 09.04.2007 la adunarea generală ordinară au participat: Brebu Valeriu 50%;

Mordvaniuc Victor 40%; Cărbune Livia 10%. Astfel, acționarii au decis (unanim): profitul net obținut constituie suma de 1 659 de lei, profitul de la corectarea perioadelor precedente 2001-2005, a deciziilor Inspectoratului Fiscal în suma de 677 973 de lei, va fi utilizat la gestionarea activității de întreprinzător; a alege în calitate de director al societății pe Brebu Valeriu.

Potrivit procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 14.05.2008, la adunarea generală ordinară au participat: Brebu Valeriu 50%; Mordvaniuc Victor 40%; Cărbune Livia 10%.

Astfel, acționarii au decis (unanim): pentru anul 2007, profitul net obținut în suma de 12.245, LEI de a reinvesti în dezvoltarea activității de întreprinzător; a alege în calitate de director al societății pe Brebu Valeriu.

Potrivit procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 14.05.2009, la adunarea generală ordinară au participat: Brebu Valeriu 50%, Mordvaniuc Victor 40%, Cărbune Livia 10%.

Astfel, acționarii au decis (unanim): pentru anul 2008, profitul net obținut în suma de 4.042 de lei de a reinvesti în dezvoltarea activității de întreprinzător/a alege în calitate de director al societății pe Brebu Valeriu.

Reclamantul a indicat faptul că, în calitate de acționar al SA „Tera-L”, cu drept de vot în proporții de 40%, la adunările nominalizate nu a participat; nu a votat ordinea de zi, ceea ce instituie imperativ - nulitatea absolută a actelor juridice civile indicate supra. În opinia lui procesele-verbale, sunt acte juridice fictive, prezentate în cadrul dosarului judiciar nr.2-1283/11, pentru a-și motiva pretențiile sale neîntemeiate din acțiunea reconvențională.

Caracterul fictiv al proceselor-verbale se confirmă imperativ și prin actul de revizie tematică a activității economico-financiare a SA „Tera-L” din 18.01.2011, emis de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Potrivit actului reviziei tematice, actele/documentele contabile ale societății, semnalează că profitul net pentru perioadele identificate, nu a fost repartizat, deși procesele verbale indică fictiv repartizarea acestora.

Totodată, prin actul reviziei tematice ale activității economico-financiare ale SA „Tera-L” din 18.01.2011, emis de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, se constată că SA „Tera-L” are datorii față de acționari (inclusiv acționarul-subsemnat), ca urmare a ne-repartizării profitului net.

Aceste circumstanțe factice au fost examinate într-un alt litigiu civil, de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău (dosarul nr.2-4745/12), cu pronunțarea hotărârii din 08 ianuarie 2013 a Judecătoriei Botanica mun.Chișinău în cauza nr.2-4745/12.

În acest context, procesele-verbale enunțate fiind acte juridice civile fictive, care au avut menirea să genereze o aparență juridică ce ține de repartizarea profitului net al societății, motiv din care sunt lovite de nulitate absolută.

Potrivit contractului de împrumut fără dobândă f/n din 14.08.1996, încheiat între SA „Tera-L” reprezentată de Director Brebu Valeriu și Brebu Valeriu, ultimul a acordat societății cu titlu de împrumut suma de 50.000 de lei, pentru un termen de 3 ani.

A mai menționat că, potrivit contractului de împrumut nr. 1 din 30.01.2008, încheiat între SA „Tera-L” reprezentată de directorul Brebu Valeriu și Brebu Valeriu, ultimul a acordat societății cu titlu de împrumut suma de 1 609 174 de lei

pe un termen de 5 ani.

Reclamantul a susținut că, potrivit prevederilor art.82 alin.(1) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, tranzacția de proporții este o tranzacție sau câteva tranzacții legate reciproc, efectuate direct sau indirect, în ceea ce privește achiziționarea sau înstrăinarea, gajarea sau luarea de către societate cu titlu de gaj, darea în arendă, locațiune, leasing, ori darea în folosință, darea în împrumut (credit), fidejusiunea bunurilor imobile sau a drepturilor asupra lor, a căror valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor societății, conform ultimului bilanț. Or, tranzacțiile de împrumut identificate supra - sunt tranzacții de proporții.

Astfel, potrivit extrasului din registrul acționarilor a SA „Tera-L”, Brebu Valeriu este fondatorul/acționarul SA „Tera-L” (60%), prin urmare tranzacțiile de împrumut au fost încheiate cu conflict de interese.

A mai invocat dispozițiile art. 85 alin.(1) din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, care prevede că tranzacția cu conflict de interese este o tranzacție sau câteva tranzacții legate reciproc referitor la care persoanele interesate: sunt în drept să participe la luarea deciziilor privind încheierea unor astfel de tranzacții/pot, concomitent avea la efectuarea acestor tranzacții, interes material, ce nu coincide cu interesele societății.

Prevederile alin. (2) al aceluiași articol stipulează că persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacțiilor se consideră persoane care totodată este: acționar care deține de sine stătător sau împreună cu persoanele afiliate peste 25% din acțiunile cu drept de vot ale societății; membru al consiliului societății sau organului executiv al societății.

În contextul celor enunțate, raportând prevederile legale indicate surpa, tranzacțiilor de împrumut, reclamantul a concluzionat faptul că încheierea acestor tranzacții nu a fost aprobată de către adunarea SA „Tera-L”, astfel la încheierea tranzacțiilor nominalizate, au fost încălcate dispozițiile imperative din Legea cu privire la societățile pe acțiuni - tranzacția de proporții/tranzacție cu conflict de interese.

Mordvaniuc Victor a solicitat instanței de judecată: declararea ca fiind nule a procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 29.04.2003; procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 26.04.2004; procesului-verbal al adunării ordinare SA „Tera-L” din 03.05.2005; procesului-verbal al adunării generale ordinare SA „Tera-L” din 16.04.2006; procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 19.04.2007; procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 14.05.2008; procesului-verbal al adunării generale anuale ordinare SA „Tera-L” din 14.05.2009; precum și declararea ca fiind nule a contractului de împrumut nr. 1 din 30.01.2008; contractului de împrumut, fără dobândă f/n din 14.08.1996.

Prin hotărârea din 22 iulie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Mordvaniuc Victor și menținută hotărârea din 22 iulie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La 05 aprilie 2018, Mordvaniuc Victor reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi

hotărâri prin care acțiunea lui să fie admisă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea precum și a comis și alte greșeli care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 24 septembrie 2018, intimații SA „Tera-L”, Brebu Valeriu și Cărbune Livia au depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Mordvaniuc Victor reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Mordvaniuc Victor reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de

nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Mordvaniuc Victor reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Mordvaniuc Victor reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu