

Dosarul nr. 2ra-1657/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător: Gh. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Roman Aronov, în interesele Nataliei Hristova-Curagheu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Hristova-Curagheu către Raisa Andreeva și Natalia Urum cu privire la rezoluțiunea contractelor de împrumut și încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Natalia Hristova-Curagheu și menținută hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central de respingere a acțiunii,

constată:

La 17 aprilie 2014, Hristova-Curagheu Natalia a depus cerere de chemare în judecată către Raisa Andreeva și Natalia Urum, prin care a solicitat rezoluțiunea contractelor de împrumut și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 2011, a transmis lui Nicolai Urum cu titlu de împrumut suma de 200000 de dolari SUA, fără a fi întocmit contract întru confirmarea acestei datorii.

La 07 martie 2012, de către notarul Zinaida Volimbovscaia, cu nr. 1567 și nr. 1568, au fost autentificate titlurile de creanță, conform cărora Raisa Andreeva și respectiv Nicolai Urum, confirmă faptul că au împrumutat de la dânsa sumele a câte 100000 de dolari SUA, care constituiau la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de câte 1184770 de lei, obligându-se să restituie aceste sume până la 01 ianuarie 2020.

La 12 septembrie 2012, de către Nicolai Urum a fost înstrăinat, fiicei sale Alina Urum, apartamentul XXXX, XXXX, care, la rândul ei, în aceeași zi, la ipotecat BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru suma de 630000 de lei.

Raisa Andreeva și Nicolai Urum, după ce inițial la 10 decembrie 2012, au redistribuit cotele-părți de câte 50 %, ce le dețineau în SRL „Urum & A”, câte 25 % către Natalia Urum și Alina Urum, la 18 martie 2014, au înstrăinat ultimelor integral cotele-părți ale lor rămase a câte 25 %. La moment, Natalia Urum, deține

în SRL „Urum & A” cota-parte de 45,55 %, iar Alina Urum cota-parte de 53,45 %, dându-i nemafiind asociați ai SRL „Urum & A”.

În situația creată, considerând că va exista o neexecutare esențială din partea Raisei Andreeva și Nicolai Urum, la 22 martie 2014, a expediat, cu avize de recepție, în adresa ultimilor cererile privind garantarea executării, nr. 119/03-14 și, respectiv, nr. 120/03-14, prin care le-a solicitat să prezinte într-un termen rezonabil, până la 01 aprilie 2014, garanția executării corespunzătoare a titlurilor de creanță din 07 martie 2012, însă, deși, aceste cereri au fost recepționate, careva garanții de către aceștia din urmă nu i-au fost prezentate.

Astfel, a solicitat rezolvirea contractului de împrumut a banilor, încheiat cu Raisa Andreeva, prin titlul de creanță autentificat la 07 martie 2012, la nr. 1567, de către notarul Zinaida Volimbovscaia;

- încasarea de la Raisa Andreeva în beneficiul său a datoriei în mărime de 100000 de dolari SUA, în lei moldovenești conform cursului BNM la momentul executării hotărârii;
- rezolvirea contractului de împrumut a banilor, încheiat între dânsa și Nicolai Urum, prin titlul de creanță autentificat la 07 martie 2012, la nr. 1568, de către notarul Zinaida Volimbovscaia;
- a încasa de la Nicolai Urum în beneficiul său datoria în mărime de 100000 dolari SUA, în lei moldovenești conform cursului BNM la momentul executării hotărârii;
- a încasa în mod solidar de la Raisa Andreeva și Nicolai Urum în beneficiul său cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 25000 de lei.

Prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în legătură cu decesul lui Nicolai Urum, care a survenit la 22 iulie 2015, în temeiul certificatului de calitate de moștenitor, înregistrat cu nr. 12432, la 28 octombrie 2016, de către notarul Tatiana Durnescu, a fost admisă cererea Nataliei Urum privind succesiunea în drepturi procedurale a lui Nicolai Urum cu dânsa, iar în legătură cu aceste circumstanțe, Natalia Hristova-Curagheu și-a precizat pretențiile, îndreptându-le în această parte împotriva Nataliei Urum.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, menținută prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Hristova-Curagheu Natalia, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, întru menținerea soluției primei instanțe a indicat că, în speță, pretențiile reclamantei nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute de art. 735, 736 Cod civil.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

La 18 iunie 2018, avocatul Roman Aronov, în interesele Nataliei Hristova-Curagheu, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au ignorat faptul că pentru aplicarea dispozițiilor art. 736 Cod civil, nu este obligatoriu să existe o

imposibilitate absolută pentru cealaltă parte de a executa obligația. Este suficient doar ca partea care cere garanții să aibă temei pentru a considera în mod rezonabil că cealaltă parte nu va vrea sau nu va putea să-și execute obligația.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 29 mai 2018, iar recursul a fost depus la 18.06.2018.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Roman Aronov, în interesele Nataliei Hristova-Curagheu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocatul Roman Aronov, în interesele Nataliei Hristova-Curagheu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Roman Aronov, în interesele Nataliei Hristova-Curagheu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Roman Aronov, în interesele Nataliei Hristova-Curagheu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu