

Dosarul nr. 2ra-1715/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, judecător: N. Costaș  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Neonila Lesnicova,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a avocatului Maria Corolevschi  
în interesele lui David Mandelblat către Lidia Socolovscaia, Tamara Smirnova –  
succesorul lui Victor Smirnov, cu privire la stabilirea în natură a hotarelor terenului  
cu demolarea construcției neautorizate,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respinsă cererea de apel depusă de avocatul Maria Corolevschi în interesele lui David  
Mandelblat și menținută hotărârea din 06 septembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul  
central de respingere a acțiunii,

constată:

La 27 mai 2016, avocatul Maria Corolevschi, în interesele lui David Mandelblat,  
a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Socolovscaia, Victor  
Smirnov și Valentina Babinscaia, prin care a solicitat obligarea pârâților să nu creeze  
obstacole lui David Mandelblat în folosirea bunului imobil - terenul, ce-i aparține cu  
drept de proprietate și anume 2/3 din toată suprafața terenului de XXX, situat pe str.  
XXXX, la fel, a solicitat obligarea lui Victor Smirnov să demoleze construcția ilegal  
construită pe terenul în cauză.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06 aprilie 1971, David Mandelblat, conform  
contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-251, a procurat 2/3 din suprafața casei de  
locuit de pe strada XXXX, cu suprafața de XXXX, ce se compune din 6 odăi de  
locuit, dintre care trei odăi au suprafața de XXXX m<sup>2</sup>, XXXX m<sup>2</sup>, XXXX m<sup>2</sup> și  
construcțiile accesorii - sarai și subsol. Odată cu procurarea a 2/3 din casă, dânsul a  
devenit și proprietarul a 2/3 din teren.

Proprietari ai acestei clădiri mai sunt și Lidia Socolovscaia, Victor Smirnov și  
Valentina Babinscaia (Melnicenco).

Potrivit titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXX din  
2002, eliberat de Oficial Cadastral Teritorial Bălți, filiala ÎS „Cadastru”, din suprafața  
totală a terenului cu suprafața de XXXX ha, proprietarii dețin următoarea cotă-parte:  
Lidia Socolovscaia - 1/6; Victor Smirnov - 1/12; Valentina Babinscaia (Melnicenco)  
– 1/12; Albert Mandelblat fiul lui David Mandelblat - 1/6 și David Mandelblat – 1/6.

Albert Mandelblat a plecat în Israel și i-a lăsat în folosință tatălui său, David Mandelblat -  $1/6$  din proprietatea sa, astfel, în total reclamantului îi aparține în folosință  $3/6+1/6=4/6$ , echivalentul a  $2/3$  din terenul din litigiu, pentru care până la momentul actual a achitat toate impozitele.

Cu toate acestea, reclamantul fiind proprietar al acestui bun imobil nu se poate folosi de el, deoarece pârâții contrar voinței reclamantului se folosesc de acest bun de mai mulți ani. Astfel, din suprafața totală a terenului de  $2/3$  pe care le are în folosință, se folosește doar de o parcelă mică de teren, iar vecinul lui Victor Smirnov și-a construit pe teritoriul lui David Mandelblat un sărai, fără acordul lui, acesta necunoscând dacă imobilul dat este sau nu înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți. Iar toate încercările de a soluționa conflictul pe cale amiabilă au eșuat.

La 22 noiembrie 2016, de către reprezentantul reclamantului, avocatul Maria Corolevschi, a fost depusă cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încetarea procesului civil în privința Valentinei Babinscaia, deoarece aceasta a înlăturat obstacolele și, totodată, a solicitat înlocuirea părții decedate, a pârâtului Victor Smirnov, în procesul civil cu succesorul său în drepturi, soția sa Tamara Smirnova.

Prin încheierea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Bălți, a fost admisă cererea avocatului Maria Corolevschi, în interesele lui David Mandelblat și s-a înlocuit pârâtul Victor Smirnov cu succesorul său în drepturi Tamara Smirnova.

La aceeași dată a fost emisă încheierea prin care s-a admis renunțul reclamantului la acțiune în privința Valentinei Babinscaia și procesul în latura dată fiind încetat.

La 10 februarie 2017, avocatul Maria Corolevschi, în interesele lui David Mandelblat, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând stabilirea în natură și hotarele cotei-părți a proprietarului David Mandelblat.

Prin încheierea din 05 aprilie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, la cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Maria Corolevschi, s-a dispus efectuarea constatării specialistului Oficiului Cadastral Teritorial Bălți pentru a petrece măsurări în teritoriu al terenului cu nr. cadastral XXXX, situat în XXXX.

Prin hotărârea din 06 septembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea a fost respinsă integral.

La 15 septembrie 2017, cu respectarea termenului de atac prevăzut de art. 362 Cod de procedură civilă, avocatul Maria Corolevschi, în interesele lui David Mandelblat, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 septembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central, prin care a solicitat casarea acesteia și admiterea pe deplin a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel a fost respinsă și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

La 20.06.2018, Neonila Lesnicova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că dânsa este succesorul în drepturi a lui David Mandelblat conform certificatului de moștenitor testamentar nr. 3735 din 29 mai 2018.

Consideră că decizia instanței de apel este nefondată și este contrară prevederilor art. 118 alin. (1), art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, totodată, instanța de apel a acționat contrar prevederilor care determină limitele judecării apelului.

Astfel, a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost dispusă înlocuirea defunctului reclamant, David Mandelblat, cu succesorul lui în drepturi Neonila Lesnicova

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 28 noiembrie 2017, iar recursul a fost depus la 20 iunie 2018.

În același timp, instanța de recurs constată că dat fiind faptul că recurenta, în conformitate cu legislația în vigoare, a primit certificatul de moștenitor testamentar la 29 mai 2018, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Neonila Lesnicova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Neonila Lesnicova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Neonila Lesnicova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Neonila Lesnicova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu