

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. V. Martînenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Carolina Gonța și avocatul Victor Constantinov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Carolinei Gonța, intervenient accesoriu Primăria sat. Ghidighici cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2017 SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Carolinei Gonța, intervenient accesoriu Primăria sat. Ghidighici solicitând obligarea pârâtei de a înlătura de pe rețelele termice, la distanța de cel puțin 2 metri de la traseul termic, gardul din stâlpi de beton cu plasă metalică amplasat la marginea terenului cu nr. cadastral xxxxx din xxxxxx și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 100 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în urma unui control efectuat de către reprezentanții SA „Termoelectrica” în xxxxx, mun. xxxxx, s-a constatat faptul edificării unui gard din stâlpi de beton cu plasă metalică direct pe rețelele termice cu diametrul de 133 mm. Gardul era edificat la marginea terenului cu nr. cadastral xxxxx, ce aparține Carolinei Gonța. Prin amplasarea gardului în zona de protecție a conductelor termice sunt încălcate prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525 din 19.02.1998, art. 13 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29 mai 2014 și pct. 40 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09.04.1998.

Totodată, reclamantul a mai invocat că prin amplasarea gardului în zona de protecție a rețelelor termice au fost încălcate și cerințele specificate în documentul normativ NCM G.04.04:2014 „Rețelele termice”, aprobat prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr.202 din 31.12.2014, care în tabelul A.2 „Distanțele pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice” stabilește că distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm până la construcții și instalații este necesară să fie nu mai mică de 2 metri. În cazul dat, gardul se află direct pe rețelele termice, ceea ce exclude accesul reprezentanților și a tehnicii

întreprinderii energetice la rețelele ingineresti (în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora). Ca urmare, în adresa pârâtei a fost expediată reclamația cu cerința de înlăturare a gardului din zona de protecție a traseului termic, însă aceasta a refuzat să se conformeze solicitărilor întreprinderii energetice.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva Carolinei Gonța, intervenient accesoriu Primăria sat. Ghidighici cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la SA „Termoelectrica” în beneficiul Carolinei Gonța cheltuieli de judecată în sumă de 2500 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Termoelectrica”; a fost casată hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” a fost admisă: a fost obligată Carolina Gonța de a înlătura de pe rețelele termice, la distanța de cel puțin 2 metri de la traseul termic, gardul din stâlpi de beton cu plasă metalică, amplasat la marginea terenului cu nr. cadastral xxxxx din xxxxx, mun. xxxxx; au fost încasate de la Carolina Gonța în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuieli de judecată în sumă de 175 de lei.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a constatat că prin amplasarea gardului din stâlpi de beton cu plasă metalică direct pe rețelele termice cu diametrul de 133 mm, se limitează accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețelele ingineresti, pentru deservirea și exploatarea acestora.

La 11 iulie 2018 Carolina Gonța și avocatul Victor Constantinov au declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece în cadrul judecării cauzei nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar normele de drept material și de drept procedural au fost aplicate eronat.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 25 aprilie 2018, iar Carolina Gonța și avocatul Victor Constantinov au declarat recurs la 11 iulie 2018.

Materialele dosarului atestă că decizia contestată a fost expediată părților la 07 iunie 2018 (f.d. 141) și recepționată de recurentă la 26 iunie 2018, conform copiei plicului poștal anexat (f.d. 150).

Astfel, recursul declarat se consideră a fi în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Carolina Gonța și avocatul Victor Constantinov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Carolina Gonța și avocatul Victor Constantinov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Carolina Gonța și avocatul Victor Constantinov.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Carolina Gonța și avocatul Victor Constantinov împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu