

Dosarul nr. 2ra-1792/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei, judecător: A. Plamadeala

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Galina Omelici,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Galina Omelici către
Gheorghe Eni cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admisă cererea de apel depusă de Galina Omelici și casată hotărârea din 18 iulie 2016
a Judecătoriei Orhei de respingere a acțiunii,

constată:

La 02 martie 2016, Galina Omelici s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva lui Eni Gheorghe, solicitând încasarea sumei de 76 600 de lei, cu titlu de
datorie, încasarea sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că este moștenitor
testamentar asupra averii rămase după decesul concubinului acesteia, Oleg Teleghin,
căruia, în baza unor recipise, pârâtul Gheorghe Eni îi datora suma de 76 600 de lei.

Astfel, prin recipisele scrise și semnate de către pârât, ultimul și-a asumat
obligația să restituie datoria până la 31 martie 2014. Deși, de nenumărate ori, Oleg
Teleghin a cerut restituirea datoriei, pârâtul s-a eschivat, necătând la faptul că au fost
depușe plângeri în privința pârâtului la Inspectoratul de Poliție Orhei și la
Procuratură, care i-au recomandat dânzei să se adreseze în judecată cu acțiune civilă.

Oleg Teleghin a fost bolnav de cancer și avea necesitate stringentă de acești
bani pentru operație, dar, din lipsă de bani, nu a fost operat. Pârâtul, Eni Gheorghe,
fiind chemat și audiat la Procuratură a recunoscut această datorie.

Calitatea sa de moștenitor testamentar a defunctului Oleg Teleghin, îi oferă
dreptul de a pretinde la încasarea de la pârât a datoriei menționate supra.

A încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă, adresându-se către pârât cu o
cerere prealabilă la 28 ianuarie 2016, însă pârâtul a refuzat să primească cererea
respectivă.

În așa fel, consideră că a fost prejudiciată nu numai material, dar și moral,
prejudiciul moral estimându-l în mărime de 50 000 de lei.

Astfel, cu referire la art. art. 512, 668, 867, 871 Cod civil, a solicitat încasarea de
la Gheorghe Eni în beneficiul său, a datoriei în sumă de 76 600 de lei, a prejudiciului

moral în mărime de 50 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Prin hotărârea din 18 iulie 2016 a Judecătorei Orhei, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a Galinei Omelici a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținută hotărârea din 18 iulie 2016 a Judecătorei Orhei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, Omelici Galina, la 19 iunie 2017, a contestat decizia instanței de apel, cu cerere de recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de recurs depusă de Galina Omelici, casată decizia din 23 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel a Galinei Omelici, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

S-a încasat de la Gheorghe Eni în beneficiul Galinei Omelici suma de 76600 de lei, cu titlu de datorie, suma de 4398 de lei, cu titlu de achitare a taxei de stat în instanța de fond, apel și recurs, și suma de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest pretențiile au fost respinse, din considerentul că ultima nu a dovedit prin probe pertinente și concludente caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice.

La 11.07.2018, Galina Omelici a declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel neîntemeiat a respins cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral, dat fiind faptul că începând cu ianuarie 2014, din cauza procesului judecătoresc, cheltuielilor de judecată necesare pentru achitare, dânsa permanent se află în stare de stres și acest fapt negativ acționează asupra sănătății.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 martie 2018, fiind expediată participanților la proces pentru cunoștință la 24.04.2018 (f. d. 138), iar recursul a fost depus la 11.07.2018. Date despre recepționarea recursului la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 14 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Galina Omelici, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Galina Omelici, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Galina Omelici, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Galina Omelici, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari