

Dosarul nr. 2rac-354/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Muntean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări  
„Garanție” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Broker de  
Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” Societate cu Răspundere Limitată împotriva  
Companiei de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea  
despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2017 Broker de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva CA „Garanție” SA solicitând încasarea  
despăgubirii de asigurare în sumă de 137249,88 de lei, a taxei de stat achitată la  
depunerea acțiunii în sumă de 4117, 50 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică  
în sumă de 10000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 01 februarie 2014 între CA  
„Garanție” SA în calitate de asigurător și Brokerul de Asigurare-Reasigurare  
„Prodeviz” SRL în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul nr. ARP 014/2014  
de asigurare a răspunderii profesionale a „Brokerului de asigurare” (asigurare  
facultativă), cu eliberarea în aceeași zi de către asigurător a Poliței răspunderii  
profesionale a brokerilor și agenților de asigurare cu seria nr. ARP 014/2014.  
Termenul de valabilitate a contractului de asigurare, conform pct. 6.1. a fost stabilit  
de la 01 februarie 2014 până la 31 ianuarie 2015. În baza pct. 2.1 al contractului de  
asigurare, asigurătorul și-a asumat obligația să acopere pierderile bănești pe care  
asiguratul este obligat să le suporte, în cazul în care, în legătură cu exercitarea  
profesiei de agent de asigurări, a cauzat un prejudiciu unui client al său, persoană  
fizică sau juridică și pe care, în temeiul angajării răspunderii sale contractuale  
profesionale, este obligat să-l repare.

Partea reclamantă a menționat că prima de asigurare, conform pct. 5.2. din  
contract, a fost stabilită în mărime de 5000 de lei, care a fost achitată integral la 12  
februarie 2014, în strictă conformitate cu prevederile Acordului adițional nr. 1 din  
02 februarie 2014 la contractul de asigurare a răspunderii profesionale nr. ARP  
014/2014 din 01 februarie 2014, suma asigurată, conform pct. 5.1. și 5.3. al

contractului de asigurare, constituind 15000000 de lei, cu o sublimită de 10000000 de lei pentru fiecare caz asigurat, la care se aplică o franșiză deductibilă în mărime de 10000 lei pentru fiecare caz asigurat.

Reclamantul a indicat că în exercitarea activității sale profesionale de intermediere în asigurări, la 15 mai 2013 a încheiat cu CA „Garanție” SA contractul de mandat cu agenți și brokeri de asigurare nr. B-32/2013, obiectul căruia îl constituie activitatea de intermediere în asigurări, conform căruia mandantul CA „Garanție” SA mandatează, iar mandatarul Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL în numele și din contul mandantului, încheie contracte de asigurare cu terții, pe tipuri de asigurare pentru care mandantul dispune de licență corespunzătoare și încasează primele de asigurare pe contractele de asigurare încheiate. În temeiul contractului de mandat nr. B-32/2013 din 15 mai 2013, Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL a primit spre realizare de la CA „Garanție” SA polițe de asigurare de la nr. 0011501 până la nr. 0011700, conform actului de primire-predare nr. 44943 din 06 mai 2014.

Partea reclamantă a afirmat că în temeiul art. 49 alin. (3) din Legea cu privire la asigurări nr. 407 din 21 decembrie 2006, a semnat cu SRL „Sanair-Service” contractul de asistență în brokeraj nr. 14 din 01 februarie 2013, în baza căruia asistentul SRL „Sanair-Service” a fost împuternicit să reprezinte Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL, sub acoperirea contractului său de răspundere profesională, la încheierea contractelor de asigurare.

Reclamantul a specificat că la 06 iulie 2014 CA „Garanție” SA a fost notificată despre producerea cazului asigurat în baza poliței de asigurare de călătorie în străinătate nr. 011583, eliberată inclusiv pe numele lui Dmitri Cadocicov, care la 06 iulie 2014 și-a traumatizat un picior, fiind necesară o intervenție chirurgicală. S-a constatat că această poliță de asigurare se afla în gestiunea Brokerului de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL în baza contractului de mandat nr. B-32/2013 din 15 mai 2013. Astfel, la 10 iulie 2014 a informat CA „Garanție” SA despre faptul că polița de asigurare de călătorie în străinătate nr. 011583 a fost transmisă în baza facturii de expediere WH nr. 1748290 din 28 mai 2014 către asistentul său în brokeraj SRL „Sanair-Service”, fiind realizată la 17 iunie 2014. În momentul emiterii poliței de asigurare nu a fost păstrat exemplarul nr. 3 al poliței, acesta fiind eronat plasat în pachetul de documente al asiguratului (turistului), motiv pentru care încheierea contractului de asigurare nu a fost posibilă de raportat și polița de asigurare emisă nu a fost posibil de prezentat asiguratorului CA „Garanție” SA. Ulterior, CA „Garanție” SA a deschis dosarul de daune nr. D/Accidente/207, iar la 29 octombrie 2014 a achitat lui Dmitri Cadocicov indemnizația de asigurare în mărime de 105214,20 de lei. La 05 august 2015 a recepționat pretenția mandantului CA „Garanție” SA privind compensarea prejudiciului în sumă de 105214,20 de lei, întemeiată pe dispozițiile pct. 4.7. din contractul de mandat nr. B-32/2013 din 15 mai 2013, reprezentând indemnizația de asigurare achitată de mandant lui Dmitri Cadocicov în baza poliței de asigurare de călătorie în străinătate nr. 011583. În consecință, la 07 august 2015, Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL, în strictă conformitate cu prevederile pct. 4.5. din contractul de asigurare a răspunderii profesionale a „Brokerului de asigurare” nr. ARP 014/2014 din 01 februarie 2014, a expediat asiguratorului CA „Garanție” SA o reclamație, prin care l-a înștiințat despre survenirea respectivului caz asigurat în perioada de valabilitate

a contractului de asigurare, prezentându-i toate materialele recepționate împreună cu pretenția din 05 august 2015 și a solicitat indicațiile asigurătorului referitor la acțiunile ce urmează a fi întreprinse în continuare, însă pârâtul nu a dat curs acestei solicitări.

Partea reclamantă a declarat că la 16 septembrie 2015, CA „Garanție” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL, conform căreia invocând răspunderea materială deplină în baza pct. 4.7. al contractului de mandat din 15 mai 2013, a solicitat încasarea din contul mandatarului a indemnizației de asigurare achitată lui Dmitri Cadocicov în baza poliței de asigurare de călătorie în străinătate nr. 011583 în sumă de 105214,20 lei. Prin hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea și a fost încasat de la Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL în beneficiul CA „Garanție” SA despăgubirea în sumă de 105214,20 de lei, taxa de stat în sumă de 3156,42 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3000 de lei. La 27 octombrie 2016, prin intermediul executorului judecătoresc Nicolae Pașa, hotărârea judecătorească a fost executată integral și suma de 111370,62 de lei a fost transferată la contul mandantului CA „Garanție” SA. Ulterior, la cererea CA „Garanție” SA, prin încheierea din 27 octombrie 2016 emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa a fost percepută dobânda de întârziere pentru perioada 28 iunie 2016-27 octombrie 2016 în sumă de 7002,61 de lei. Prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL.

Reclamantul a afirmat că în circumstanțele date, la 23 decembrie 2016, Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL a expediat pârâtului CA „Garanție” SA o cerere, prin care, având în vedere confirmarea definitivă a producerii cazului asigurat pe perioada de valabilitate a contractului de asigurare a răspunderii profesionale nr. ARP 014/2014 din 01 februarie 2014, a solicitat achitarea în termen de 7 zile, a despăgubirii de asigurare în mărime de 133644,74 lei, însă care a rămas fără răspuns.

La 23 iunie 2017, Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea de la CA „Garanție” SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 127249,88 de lei, a penalității legale în sumă de 10000 de lei, a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 4117,50 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL și s-a încasat de la CA „Garanție” SA în beneficiul Brokerului de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL despăgubirea de asigurare în sumă de 127249,88 de lei, penalitatea legală în sumă de 10000 de lei și suma de 4117,50 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 10000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 151367,38 de lei.

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de CA „Garanție” SA și s-a menținut hotărârea din 23 iunie 2017 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că la 15 mai 2013 CA „Garanție” SA a încheiat cu Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL contractul de mandat cu agenți și brokeri de asigurare nr. B-32/2013.

În temeiul art. 49 alin. (2) lit.c) din Legea cu privire la asigurări, una din condițiile pe care trebuie să le întrunească brokerul de asigurare și/sau de reasigurare, este de a dispune de un contract în vigoare de asigurare de răspundere civilă profesională în valoare de cel puțin 10 milioane de lei pentru fiecare solicitare de daune și în valoare globală de 15 milioane de lei pe an pentru totalitatea solicitărilor de daune, franșiza admisă în contract fiind în limita capitalului propriu al brokerului.

Întru respectarea acestei condiții, la 01 februarie 2014, între CA „Garanție” SA, ca asigurator și Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL, ca asigurat, a fost încheiat contractul nr. ARP 014/2014 privind asigurarea răspunderii profesionale a brokerului de asigurare.

Prin cererea de chemare în judecată depusă împotriva Brokerului de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL, CA „Garanție” SA invocând răspunderea materială deplină conform pct.4.7 al contractului de mandat nr. B-32/2013 din 15 mai 2013, a solicitat încasarea de la mandatar a indemnizației de asigurare achitată lui Dmitri Cadocicov în baza poliței de asigurare de călătorie în străinătate nr. 011583 în sumă de 105214, 20 de lei. Prin hotărârea din 29 februarie 2016 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, menținută prin decizia din 28 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis acțiunea CA „Garanție” SA și s-a încasat de la Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL în beneficiul CA „Garanție” SA despăgubirea în sumă de 105214, 20 de lei, taxa de stat în sumă de 3156,42 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei. Recursul Brokerului de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL declarat împotriva deciziei instanței de apel a fost declarat inadmisibil prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, instanța a constatat că suma dispusă spre încasare de la mandatarul Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL în beneficiul CA „Garanție” SA reprezintă o despăgubire pentru compensarea prejudiciului material cauzat în rezultatul încălcării din culpă a obligațiilor sale contractuale, răspunderea contractuală survenind în baza pct. 4.7 din contractul de mandat din 15 mai 2013.

Rezultând din pct.3.1 lit. a) din contractul de asigurare din 01 februarie 2014, asigurătorul este obligat să acopere prejudiciile produse de asigurat clienților săi cu care a încheiat un contract valabil de mandat comercial, prin încălcarea din culpă a obligațiilor profesionale ca agent de asigurări, comisă oriunde sau pretins a fi comisă în/sau după data de intrare în vigoare a poliței, în limita răspunderii asumată prin poliță, pentru sume pe care asiguratul este obligat să le plătească cu titlu de daune pentru prejudiciile materiale provocate din culpa sa, clienților în exercitarea profesiei pentru operațiuni ca negocierea în numele clientului său și încheierea de contracte de asigurare pentru acesta.

Prejudiciile materiale provocate clienților în exercitarea profesiei de broker de asigurare pentru operațiuni ca încheierea de contracte de asigurare au fost expres asigurate conform pct. 3.1 lit. a) al contractului de asigurare nr. ARP 014/2014 din 01 februarie 2014.

În acest sens, raportând circumstanțele cauzei la prevederile contractului de asigurare încheiat între părți la 01 februarie 2014, instanța a constatat producerea

cazului asigurat în perioada de valabilitate a contractului de asigurare a răspunderii profesionale, prin survenirea prejudiciului suportat de Brokerul de Asigurare-Reasigurare „Prodeviz” SRL în exercitarea activității sale profesionale de intermediere în asigurări.

Astfel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond de a recunoaște producerea cazului asigurat cu acordarea despăgubirii de asigurare.

La 11 iulie 2018 CA „Garanție” SA, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin. Concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurentul a opinat că au contat pe un proces echitabil cu soluționare justă și fondată a litigiului, însă contrar normelor legale și morale, instanța de apel a emis o decizie nemotivată cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Aprecierea probelor s-a realizat arbitrar și erorile comise au dus la încălcarea drepturilor CA „Garanție” SA și anume dreptul de proprietate asupra sumelor adjudecate în beneficiul intimatului.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 30 ianuarie 2018, iar CA „Garanție” SA, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a declarat recurs la 11 iulie 2018.

Materialele cauzei atestă expedierea deciziei participanților la proces la 14 mai 2018, conform scrisorii de însoțire (Vol.I, f.d.214), iar recurentul a recepționat-o la 28 mai 2018, conform ștampilei oficiului poștal (Vol.II, f.d.8). Astfel, recursul declarat la 11 iulie 2018 se consideră a fi în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de CA „Garanție” SA, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Garanție” SA, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de CA „Garanție” SA, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu