

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Magdalina Schivu (Fialcovscaia),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Magdalina Schivu (Fialcovscaia) împotriva lui Luca Schivu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Luca Schivu, casată hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cauza fiind restituită la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2012, Magdalina Schivu (Fialcovscaia) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Luca Schivu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 octombrie 1984, a înregistrat căsătoria cu Luca Schivu. Pe parcursul căsătoriei familia Luca a obținut mai multe bunuri în comun, și anume: casa de locuit în satul Isacova, raionul Orhei, terenul aferent casei de locuit, unde se află o secție de producere a mezelurilor, apartament cu 3 odăi în satul Isacova, raionul Orhei.

Potrivit Registrului de evidență a gospodăriilor, ținut de Primăria satului Isacova, suprafața totală a casei de locuit constituie 99 m.p., dintre care suprafață locativă - 80 m.p. Potrivit informației prezentate de către Consiliul sătesc Isacova, secția de producere într-adevăr se află în gospodăria menționată. Potrivit copiei contractului din 20 martie 1995, Colhozul „Viața Satului” a vândut, iar Luca Schivu a cumpărat apartamentul nr. 1 cu suprafața totală de 68,9 m.p., dintre care 45,6 m.p. suprafață locativă.

Ulterior, la 08 august 2005, familia a mai procurat apartamentul cu 3 odăi în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 4, în temeiul contractului de vânzare - cumpărare nr. 5130, fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 august 2005. Terenul de pământ de 12 ari în regiunea „Megapolis” a fost procurat în temeiul contractului de

vânzare-cumpărare nr. 1706 din 27 mai 2004. De asemenea, au mai fost procurate cotele de pământ din satul Isacova: terenul cu suprafața de 0,4 ha, agricol, număr cadastral XXX; terenul cu suprafața de 0,1818 ha, agricol, număr cadastral XXX; terenul cu suprafața de 0,4013 ha, agricol, număr cadastral XXX; terenul cu suprafața de 0,183 ha, agricol, număr cadastral XXX.

Susține reclamanta că utilajul pentru producerea mezelurilor, MAINCA TISCHKUTTER CM 14 a fost procurat de către Luca Schivu la 20 iulie 2007, la prețul de 4900 euro, pentru secția de producere aflată pe terenul aferent casei de locuit din satul Isacova.

Căsătoria între reclamantă și pârât a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 17 martie 2009, astfel urmează a fi împărțite și bunurile proprietate comună în mod echitabil între foștii soți.

Potrivit reclamantei, la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău se află la examinare un dosar de partaj a unei părți din averea indicată mai sus, și anume: apartamentul cu 3 odăi în mun. Chișinău, str. XXXX, procurat la 08 august 2005 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5130 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 august 2005; terenul de pământ de 12 ari în regiunea „Megapolis”, procurat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1706 din 27 mai 2004.

Prin cererea de concretizare a cerințelor, Magdalena Schivu a solicitat admiterea acțiunii și partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților în cote părți egale, și anume: atribuirea Magdalinei Schivu în proprietate personală:  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din casa de locuit din satul Isacova, raionul Orhei, terenul cu numărul cadastral XXX, construcția cu numărul cadastral XXX; construcția cu numărul cadastral XXX; construcția cu numărul cadastral XXX,  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din apartamentul cu trei odăi în satul Isacova, raionul Orhei, număr cadastral XXX; terenul cu suprafața de 0,4013 ha, agricol, număr cadastral XXX; terenul cu suprafața de 0,183 ha, agricol, număr cadastral XXX; atribuirea lui Luca Schivu în proprietate personală:  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din casă de locuit din satul Isacova, raionul Orhei, terenul cu numărul cadastral XXX, construcția cu numărul cadastral XXX; construcția cu numărul cadastral XXX; construcția cu numărul cadastral XXX;  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din apartamentul cu trei odăi în satul Isacova, raionul Orhei, număr cadastral XXX; terenul cu suprafața de 0,4 ha, agricol, număr cadastral XXX, terenul cu suprafața de 0,1818 ha, agricol, număr cadastral XXX; încasarea din contul pârâtului în favoarea reclamantei a sumei de 2450 euro pentru utilajul pentru producerea mezelurilor MAINCA TISCHKUTTER CM 14, procurat la prețul de 4900 euro de către Luca Schivu la 20 iulie 2007.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost separată pentru examinare într-un proces aparte pretenția înaintată de Magdalena Schivu (Fialcovscaia) împotriva lui Luca Schivu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților în cote-părți egale, ce constă din terenurile agricole din extravilanul satului Isacova, r. Orhei: teren agricol cu suprafața de 0,4 ha, număr cadastral XXX; teren agricol cu suprafața de 0,1818 ha, număr cadastral XXX; teren agricol, cu suprafața de 0,4013 ha, număr cadastral XXX; teren agricol, cu suprafața de 0,183 ha, număr cadastral XXX.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea a fost admisă, fiind atribuit în proprietatea Magdalinei Schivu (Fialcovscaia)  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din terenul cu suprafața de 0,1416 ha, număr

cadastral XXX, amplasat în satul Isacova, raionul Orhei; ½ cotă-parte ideală din casa ce locuit individuală cu număr cadastral XXX cu suprafața de 114,0 m.p.; ½ cotă-parte ideală din construcția accesorie cu număr cadastral XXX cu suprafața de 71,7 m.p.; ½ cotă-parte ideală din construcția accesorie cu număr cadastral XXX, cu suprafața de 97,5 m.p. și ½ cotă- parte ideală din apartamentul situat în satul Isacova, raionul Orhei, cu număr cadastral XXX cu suprafața 70,1 m.p; s-a atribuit în proprietatea lui Luca Schivu ½ cotă-parte ideală din terenul cu suprafața de 0,1416 ha, număr cadastral XXX, amplasat în satul Isacova, raionul Orhei, ½ cotă-parte ideală din casa de locuit individuală cu număr cadastral XXX cu suprafața de 114,0 m.p.; ½ cotă-parte ideală din construcția accesorie cu număr cadastral XXX cu suprafața de 71,7 m.p.; ½ cotă-parte ideală din construcția accesorie cu număr cadastral XXX cu suprafața de 97,5 m.p. și ½ cotă- parte ideală din apartamentul situat în satul Isacova, raionul Orhei, cu număr castral XXX, cu suprafața 70,1 m.p.; a fost încasat de la Luca Schivu în beneficiul Magdalinei Schivu (Fialcovscaia) suma de 2450 euro, sau echivalentul sumei respective în lei, la momentul executării hotărârii, ce constituie jumătate din costul utilajului pentru producerea mezelurilor MAINCA TISCHKUTTER CM 14.

La 05 decembrie 2017, Viorel Schivu a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea pretenției ce ține de împărțirea costului utilajului pentru producerea mezelurilor MAINCA TISCHKUTTER CM 14, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 21 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit lui Viorel Schivu, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, ca fiind depusă de persoana care nu este în drept să declare apel.

La 05 decembrie 2017, Luca Schivu a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea pretenției ce ține de împărțirea costului utilajului pentru producerea mezelurilor MAINCA TISCHKUTTER CM 14, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Luca Schivu a fost admis, casată hotărârea din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cauza fiind restituită la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 06 iulie 2018, Magdalena Schivu (Fialcovscaia) a contestat cu recurs decizia din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 06 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a menționat că instanța de apel a depășit limitele examinării apelului. De asemenea, recurenta se consideră în drept de a contesta cu recurs o decizie care, potrivit legii, nu se supune niciunei căi de atac, făcând trimitere la prevederile art. 13 CEDO.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul

declarat de Magdalena Schivu (Fialcovscaia) urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 mai 2018, fiind expediată participanților la proces la data de 17 mai 2018 (f.d. 104, vol. II), însă la materialele cauzei nu se regăsesc date care să confirme momentul recepționării acesteia de către părți. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la 06 iulie 2018, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare nu se supun niciunei căi de atac.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Magdalena Schivu (Fialcovscaia).

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Magdalina Schivu (Fialcovscaia).

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova,

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu