Dosarul nr. 3ra-853/18

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: A. Danilov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, L. Popova, M. Ciugureanu)

D E C I Z I E

26 septembrie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă
judecătorii Svetlana Filincova
Luiza Gafton
Victor Burduh
Tamara Chişca-Doneva

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede, reprezentat de avocatul Augustin Procopovici,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede și s-a menținut hotărârea din 8 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2016 executorul judecătoresc Vladimir Bezede a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la contestarea deciziei din 25 februarie 2016 a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016 executorul judecătoresc Vladimir Bezede a fost atras la răspundere disciplinară, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 300 u.c. – 6 000 de lei.

Astfel, a relatat că în speță, petiționarul SC „Ghiocel-Negru” SRL a invocat faptul că după ce a achitat suma prevăzută în documentul executoriu, cât şi dobânzile calculate de executor, acesta nu a ridicat sechestrul de pe conturile bancare ale întreprinderii, limitând astfel debitorul în dreptul de dispoziție asupra mijloacelor bănești proprii în sumă de 3 161,98 de lei.

A afirmat reclamantul că Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti a constatat în inacţiunile executorului judecătoresc o abatere disciplinară care se încadrează în prevederile art. 22 alin (2) lit. c), f) al Legii privind executorii

judecătorești, și anume: săvîrșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probităţii profesionale şi bunelor moravuri şi încălcarea Codului deontologic.

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a mai constatat că, comportamentul executorului judecătoresc Vladimir Bezede denigrează autoritatea executorilor în faţa întregii societăţi, ținând cont şi de faptul, că în privinţa acestui executor au fost intentate mai multe proceduri disciplinare, fiindu-i aplicate şi alte sancțiuni disciplinare.

Totodată Colegiul a menționat și conduita executorului la examinarea prezentului caz manifestată prin neprezentarea la şedinţa Colegiului şi neprezentarea unui raport asupra circumstanțelor invocate în petiţie.

Vladimir Bezede a afirmat că nu a fost informat despre data şedinţei Colegiului disciplinar și nu a primit nicio citaţie, motiv din care nu a prezentat un raport vizavi de circumstanţele invocate în petiţie şi respectiv nu s-a prezentat în şedinţă.

Astfel, a susținut că a fost încălcat art. 23 alin. (4) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești care prevede că în timpul examinării abaterii disciplinare, prezenţa executorului judecătoresc tras la răspundere disciplinară este obligatorie.

Referitor la intentarea mai multor proceduri disciplinare pe numele executorului judecătoresc Vladimir Bezede şi aplicarea anumitor sancţiuni, reclamantul a remarcat că existența persoanelor cu pretenții este specifică activităţii desfășurate de executorul judecătoresc, dar important este de a stabili temeinicia acestora. Simpla existență a plângerilor nu este suficientă pentru sancționarea executorului judecătoresc într-o altă cauză disciplinară.

În ceea ce privește plângerea SC ,,Ghiocel-Negru" SRL, a reiterat că executorul judecătoresc şi-a îndeplinit obligațiile şi nu a admis inacțiunea care i se impută.

Prin înștiințarea nr. 009-2745/15 din 20 octombrie 2015 expediată în adresa BC ,,Moldova Agroindbank" SA a fost sistată executarea încheierii nr. 009-2745/15 din 14 septembrie 2015 privind aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului corespunzător sumei urmărite în mărime de 3 161,98 de lei, cu menținerea sechestrului în limita sumei de 764 de lei.

Prin înștiințarea nr. 009-2745/15 din 20 octombrie 2015 expediată în adresa BC ,,Moldindconbank" SA a fost sistată executarea încheierii nr. 009-2745/15 din 14 septembrie 2015 privind aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului corespunzător sumei urmărite în mărime de 3 161,98 de lei, cu menținerea sechestrului în limita sumei de 764 de lei.

Executorul judecătoresc Vladimir Bezede a mai indicat că, sechestrul pe suma de 764 de lei a fost menținut în legătură cu faptul că SC ,,Ghiocel-Negru" SRL nu a achitat cheltuielile de executare calculate în baza borderoului de calcul preventiv a procedurii de executare nr. 009-2745/15 din 7 octombrie 2015.

Suplimentar a invocat că, Colegiul disciplinar a indicat în decizia sa încălcarea prevăzută de art. 22 alin. (2) lit. c), f) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, or, respectivul articol anumite încălcări nu prevede.

Conform pct .47 lit. g) din ordinul Ministerului Justiţiei al RM nr. 75 din 9 martie 2011 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti: decizia privind rezultatele examinării

abaterii disciplinare trebuie să conțină: motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază.

A comunicat că decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016 a fost recepționată de Vladimir Bezede la 31 martie 2016 prin poştă.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016 privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Vladimir Bezede.

Prin hotărârea din 8 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede și a fost menținută hotărârea din 8 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 5 martie 2018, prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, reprezentat de avocatul Augustin Procopovici, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că conform art. 23 alin. (4) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești în timpul examinării abaterii disciplinare, prezența executorului judecătoresc tras la răspundere disciplinară este obligatorie. Pentru ca executorul judecătoresc să se prezinte la ședința Colegiului disciplinar era necesară notificarea lui despre existența acesteia.

A afirmat că scrisoarea nr. C-134/190/15 din 16 februarie 2016 prin care Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești l-a informat pe executorul judecătoresc Vladimir Bezede despre sesizarea SC „Ghiocel-Negru” SRL a fost recepționată la 19 februarie 2016 la biroul executorului judecătoresc Petru Chirtoacă, care se află la aceeași adresă.

A remarcat că în pofida faptului că Colegiul disciplinar a observat că pe avizul de recepție este indicat destinatar biroul executorului judecătoresc Petru Chirtoacă, a purces la examinarea cazului.

Vladimir Bezede a susținut că prin înștiințarea nr. 009-2745/15 din 20 octombrie 2015 expediată în adresa BC „Moldova Agroindbank” SA a fost sistată executarea încheierii nr. 009-2745/15 din 14 septembrie 2015 privind aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului corespunzător sumei urmărite în mărime de 3 161,98 de lei, cu menținerea sechestrului în limita sumei de 764 de lei.

Prin înștiințarea nr. 009-2745/15 din 20 octombrie 2015 expediată în adresa BC „Moldindconbank” SA a fost sistată executarea încheierii nr. 009-2745/15 din 14 septembrie 2015 privind aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului corespunzător sumei urmărite în mărime de 3 161,98 de lei, cu menținerea sechestrului în limita sumei de 764 de lei.

Recurentul a remarcat că instanțele ierarhic inferioare și-au motivat deciziile prin faptul că în speță sechestrul a fost ridicat cu întârziere, însă în decizia Colegiului disciplinar s-a constatat că sechestrul nu a fost ridicat, fapt cu care nu este de acord.

A mai menționat că Colegiul disciplinar a indicat în decizia sa încălcarea prevederilor art. 22 alin. (2) lit. c), f) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, or, articolul dat nu prevede anumite încălcări.

Executorul judecătoresc Vladimir Bezede, reprezentat de avocatul Augustin Procopovici a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 februarie 2017, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 5 martie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curţii Supreme de Justiţie, recursul declarat de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede, reprezentat de avocatul Augustin Procopovici a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înştiinţarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede, reprezentat de avocatul Augustin Procopovici, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele cauzei conform deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016, a fost admisă sesizarea SC „Ghiocel-Negru” SRL privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Vladimir Bezede, a fost constatată comiterea de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede a abaterii disciplinare indicate la art. 22 alin. (2) lit. c), f) și art. 23 al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a fost aplicată executorului judecătoresc Vladimir Bezede sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 300 de unități convenționale. (f. d. 6 - 7).

Tot materialul probator atestă că nefiind de acord cu decizia emisă de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Vladimir Bezede a contestat-o în instanța de judecată.

Fiind învestită cu judecarea speței în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii și respingerii acesteia.

Judecând apelul declarat de către Vladimir Bezede, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeiniciei apelului declarat şi menținerii hotărârii primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că conform pct. 37 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al

executorilor judecătorești, în timpul examinării abaterii disciplinare, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea abaterii disciplinare în lipsa lui.

La caz, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că Vladimir Bezede, fiind legal înștiințat despre locul, data şi ora examinării cazului, nu s-a prezentat, iar Colegiul disciplinar întemeiat a dispus examinarea cazului în lipsa executorului Bezede Vladimir şi ca urmare, a emis decizia contestată, or, în această ordine de idei, argumentele apelantului potrivit cărora nu ar fi fost înștiințat despre ședința Colegiului sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a respins argumentele apelantului referitor la faptul că învinuirea adusă prin decizia Colegiului disciplinar din 25 februarie 2016 de comiterea abaterii disciplinare nu este certă şi, astfel, ar fi în contradicție cu Legea, deoarece din conținutul acesteia reiese indubitabil şi fără echivoc care este încălcarea disciplinară comisă, astfel încât în speţă Colegiul disciplinar a acționat în conformitate cu prevederile pct. 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin ordinul Ministerului Justiţiei nr. 75 din 9 martie 2011 şi cu prevederile art. 24 alin. (2) - (5) al Legii privind executorii judecătorești.

La fel, instanța de apel a constatat că decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016 este emisă cu respectarea normelor procedurale și anume înștiințarea executorului, precum și cu aplicarea corectă a prevederilor legislației ce guvernează procedura de emitere a actului contestat, în acesta fiind indicat atât art. 22, cât și art. 21 al Legii privind executorii judecătorești.

Verificând legalitatea şi temeinicia concluziilor instanţelor ierarhic inferioare, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că concluzia instanţelor judecătoreşti în sensul respingerii acțiunii lui Vladimir Bezede este una greşită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator propus de părţi în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic în litigiu.

În baza art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 25 alin. (1) lit. b) şi 26 alin. (1) al Legii sus menționate, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ, admite acțiunea şi anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum şi dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii. Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că conform art. 22^2 alin. (1) a Legii privind executorii judecătorești, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiţiei, Consiliul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti şi persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării.

În speță, solicitarea privind tragerea la răspundere disciplinară a fost depusă de SC „Ghiocel-Negru" SRL, debitor într-un proces de executare administrat de executorul judecătoresc Vladimir Bezede.

Conform art. 6 alin. (1), (2) al Legii privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este independent în activitatea sa şi se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă şi atrage răspundere în condiţiile legii.

Cu referire la circumstanțele de fapt reținute la emiterea deciziei contestate, instanța de recurs menționează că în procedura executorului judecătoresc Vladimir Bezede s-a aflat spre executare documentul executoriu nr. 009-2745/15 privind încasarea de la SC „Ghiocel-Negru" SRL în beneficiul Tatianei Gavriliuc a datoriei.

În interiorul termenului de executare benevolă debitorul a achitat sumele debitoriale, despre ce a informat executorul, solicitând încetarea procedurii de executare.

La fel debitorul a achitat prin ordinul de plată nr. 3058 din 7 octombrie 2015 şi dobânzile de întârziere de 3 161,98 de lei, copia ordinului fiind expediată prin fax executorului.

Iar, prin înștiințarea executorului judecătoresc Vladimir Bezede nr. 009-2745/15 din 20 octombrie 2015 expediată în adresa BC „Moldova Agroindbank" SA a fost sistată executarea încheierii nr. 009-2745/15 din 14 septembrie 2015 privind aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului corespunzător sumei urmărite în mărime de 3 161,98 de lei, cu menținerea sechestrului în limita sumei de 764 de lei (f. d. 9).

Prin înștiințarea executorului judecătoresc Vladimir Bezede nr. 009-2745/15 din 20 octombrie 2015 expediată în adresa BC „Moldindconbank" SA a fost sistată executarea încheierii nr. 009-2745/15 din 14 septembrie 2015 privind aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului corespunzător sumei urmărite în mărime de 3 161,98 de lei, cu menținerea sechestrului în limita sumei de 764 de lei (f. d. 11).

Respectiv, sechestrul asupra sumei de 764 de lei a fost menținut în legătură cu faptul că SC „Ghiocel-Negru" SRL nu a achitat cheltuielile de executare calculate în baza borderoului de calcul preventiv a procedurii de executare nr. 009-2745/15 din 7 octombrie 2015.

Prin urmare, suportul probatoriu menționat atestă că executorul judecătoresc Vladimir Bezede a întreprins măsurile prevăzute de lege întru executarea documentului executoriu primit spre executare.

Astfel, ipoteza instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că executorul judecătoresc Vladimir Bezede nu a ridicat sechestrul de pe conturile bancare ale SC „Ghiocel-Negru" SRL, limitând debitorul în dreptul său de dispoziție asupra

mijloacelor băneşti proprii, este neîntemeiată, deoarece executorul a întreprins măsuri de sistare a executării încheierii privind aplicarea sechestrului la conturile bancare ale debitorului corespunzător sumei achitate, fapt detaliat supra.

Rezultând din prevederile art. 23 alin. (7) al Legii privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010, în timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezenţa la şedinţă a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipseşte în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Ori, conform aliniatului 8 al aceluiaşi articol, executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicaţii, să prezinte probe şi să formuleze în orice moment demersuri.

La caz, recurentul a invocat încălcarea în contextul prevederilor art. 23 alin. (4) al Legii privind executorii judecătoreşti nr. 113 din 17 iunie 2010 a dreptului său ca executor judecătoresc de a participa la examinarea abaterii disciplinare, argument invocat şi în cererea de apel, însă instanţa de apel a constatat în general că Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti a respectat cerinţele normelor referitor la caracterul public al şedinţelor, pe când caracterul public al şedinţei nu a fost contestat, ci însăşi examinarea cauzei în lipsa executorului judecătoresc.

În speţă, prin scrisoarea nr. C-134/190/15 din 16 februarie 2016, Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti l-a informat pe Vladimir Bezede că sesizarea SC „Ghiocel-Negru” SRL, înregistrată cu nr. 190 din 10 decembrie 2015 va fi examinată la 25 februarie 2016, ora 10:00 (f. d. 23).

Însă, potrivit avizului de recepţie din 19 februarie 2016, scrisoarea nr. C-134/190/15 a fost recepţionată de către executorul judecătoresc Petru Chirtoacă, fapt expres indicat, ceea ce denotă cu certitudine că executorul judecătorul Vladimir Bezede în privinţa căruia era intentată procedura disciplinară nu a cunoscut despre data examinării sesizării SC „Ghiocel-Negru” SRL, nefiind astfel respectată procedura legală de citare a acestuia, circumstanţă omisă de către instanţele ierarhic inferioare.

În acest sens, instanţa de recurs remarcă că era de obligaţia Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de a examina avizul de recepţie anexat şi de a constata că de facto acesta a fost recepţionat de către o altă persoană, şi nu de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede.

De altfel, concluzia instanţelor ierarhic inferioare precum că Colegiul disciplinar la executorilor judecătoreşti nu ar fi admis o încălcare procedurală la examinarea procedurii disciplinare, concluzie desprinsă din art. 34 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, este neîntemeiată, deoarece însăşi această normă invocată (în vigoare la data examinării procedurii disciplinare), prevede că refuzul executorului judecătoresc de a răspunde solicitărilor raportorului, nu împiedică examinarea procedurii disciplinare.

La caz, urmează a fi precizat că nu a fost constatat un refuz al executorului judecătoresc de a răspunde solicitărilor raportului, dimpotrivă executorul

judecătoresc şi-a exprimat intenția de a participa la examinarea sesizării făcute în privinţa sa, dar s-a aflat în imposibilitate din motivul nerecepționării citației.

Conform pct. 30 lit. a) şi b) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (în redacția în vigoare la 25 februarie 2016), aprobat prin ordinul Ministerului Justiţiei nr. 75 din 9 martie 2011, Colegiul examinează solicitările adresate Colegiului disciplinar privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc şi dispune, printr-o decizie motivată, după caz: aplicarea sancțiunii disciplinare sau respingerea solicitării de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Drept completare, pct. 47 a Regulamentului sus menționat (în redacția în vigoare la 25 februarie 2016) prevede că decizia privind rezultatele examinării abaterii disciplinare trebuie să conțină componenţa Colegiului; data şi locul adoptării; numele şi prenumele executorului judecătoresc; numele şi prenumele solicitantului; circumstanţele de fapt şi de drept expuse în solicitare; argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant şi alte persoane; motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază; sancţiune disciplinară aplicată; cauzele încetării procedurii disciplinare; modul de contestare a deciziei; semnăturile membrilor Colegiului.

Iar, conform pt. 43) a aceluiași Regulament, sancţiunile disciplinare se aplică luând în considerare următoarele elemente: caracterul şi gravitatea abaterii, împrejurările în care abaterea a fost săvârșită, cauzele şi consecinţele abaterii, gradul de vinovăţie, conduita executorului judecătoresc pe perioada examinării abaterii, impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

În acest sens, reieşind din prevederile Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (în redacția în vigoare la 25 februarie 2016), aprobat prin ordinul Ministerului Justiției nr. 75 din 9 martie 2011 și având în vedere faptul, că principiul legalității este aplicabil şi deciziilor de examinare a solicitărilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești, urmează că la examinarea sesizării să se clarifice, dacă a avut loc într-adevăr o încălcare și dacă materialele prezentate indică circumstanțele şi mijloacele ce au condus la comiterea de către executorul judecătoresc a abaterii disciplinare și dacă pot ele oare servi Colegiului drept bază pentru luarea deciziei privind aplicarea sancțiunii executorului judecătoresc, iar decizia privind constatarea abaterii disciplinare urmează a fi motivată.

Raportând la caz circumstanțele constatate supra și normele sus menționate, instanța de recurs evidențiază că prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016 s-a constatat în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc Vladimir Bezede o abatere disciplinară după semnele prevăzute de art. 22 lit. c), f) și art. 23 din Legea privind executorii judecătorești.

Însă, art. 22 din Legea privind executorii judecătorești nu prevede nicio abatere disciplinară, fiind indicat în mod eronat atât în partea descriptivă a deciziei, cât și în dispozitivul acesteia.

Or, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești indicând în decizia din 25 februarie 2016 norma legală – art. 22 lit. c), f) din Legea privind executorii judecătorești, de fapt invocă prevederile unei alte norme, și anume a art. 21 lit. c), f)

a Legii, potrivit căreia a constatat în acțiunile executorului judecătoresc Vladimir Bezede o abatere disciplinară manifestată prin săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri și încălcarea Codului deontologic.

În aceste context, instanța de recurs consideră că Colegiul disciplinar a făcut referire la normele legale, fără a avea temei faptic de a aplica sancţiunea disciplinară.

Din conținutul deciziei nu reiese care sunt faptele prin care a fost încălcat Codul deontologic şi nici nu sunt reflectate normele deontologice care se presupun a fi prejudiciate, şi de asemenea nu au fost constatate nici faptele prin s-a adus atingere onoarei, demnității și probității profesionale legate de procedura de executare.

Prin urmare se relevă că decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016 privind constatarea în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc a abaterii disciplinare după semnele prevăzute de art. 22 alin. (2) lit. c), f) și art. 23 din Legea privind executorii judecătorești, nu întrunește exigențele prevăzute de legislația în vigoare, şi anume aceasta nu conţine descrierea încălcării comise cu indicarea concretă și corectă a normelor legale care au fost încălcate, indicându-se doar că comportamentul executorului judecătoresc Vladimir Bezede denigrează autoritatea executorilor judecătorești în fața întregii societăți și că în privința acestuia au mai fost intentate proceduri disciplinare și aplicate sancțiuni disciplinare.

Totodată, urmează a fi menționat și faptul că invocarea Colegiului disciplinar precum că e necesar de a fi aplicată o sancțiune disciplinară sub formă de amendă executorului judecătoresc Vladimir Bezede reieșind din faptul că în privința acestuia au mai fost intentate proceduri disciplinare și aplicate sancțiuni disciplinare, contravine principiilor de bază a examinării abaterilor disciplinare prevăzute în pct. 36 a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (în redacția în vigoare la 25 februarie 2016), și anume prezumției nevinovăției, dreptului la apărare și proporționalității.

Mai mult că, prin aplicarea sancțiunii disciplinare executorului judecătoresc Vladimir Bezede pentru faptul că în privința acestuia au mai fost intentate proceduri disciplinare încalcă în mod flagrant și principiul unicității sancțiunii, potrivit căruia pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancţiune disciplinară.

Or, fiecare caz dedus judecății, inclusiv cererile, demersurile, alte acte procedurale aferente acestuia, se examinează în parte rezultând din circumstanţele stabilite, dar nu prin prisma altor spețe.

În sensul celor enunțate este de înțeles că la întocmirea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016 privind sancționarea executorului judecătoresc Vladimir Bezede pentru comiterea abaterilor disciplinare, nu a fost dovedită vinovăția executorului judecătoresc în modul prevăzut de pct. 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (în redacţia în vigoare la 25 februarie 2016), nefiind indicate expres abaterile disciplinare depistate, deși Colegiul urma să specifice modul de încălcare de către executorul judecătoresc a Codului deontologic și să indice expres acțiunile prin care s-a adus atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.

Astfel, în baza celor expuse, instanța de recurs reiterează că în speță nu a fost probată încălcarea de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede a Codului deontologic, respectiv nefiind stabilită modalitatea prin care s-a adus atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține drept incorectă concluzia instanțelor de judecată inferioare cu referire la faptul constatării legalității deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti din 25 februarie 2016, or, aceasta este una nemotivată și neîntemeiată atât din punct de vedere legal, cât și faptic.

În atare circumstanţe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti ignorând principiile în vigoare atât la momentul examinării procedurii disciplinare (de altfel, în vigoare şi în prezent - pct. 52 al Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 96 din 20 februarie 2017 al Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova), a examinat sesizarea superficial, fără o elucidare completă a circumstanțelor speţei.

În consecinţă, instanţele ierarhic inferioare au menţinut decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti din 25 februarie 2016, ignorând normele de drept în acest sens, deoarece actele de dispoziţie a acestora, în esență, nu constituie decât o reiterare a deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti şi a normelor ce reglementează tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătoreşti, însă nicidecum nu identifică acţiunile/inacţiunile executorului judecătoresc care ar constitui abatere disciplinară rezultând din normele de drept pertinente cazului.

Astfel, este lipsită de suport probant decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti, prin ce se impune casarea acesteia, în condiţiile când aceasta nu conține, în esenţă, decât o citare a normelor de drept aplicate, dar nicidecum o analiză, verificare a acestora în raport cu circumstanţele cauzei. Or, aceasta urma a fi efectuată în raport cu documentele şi alte probe necesare elucidării faptelor despre care s-a luat cunoştinţă în mod direct, a cauzelor şi împrejurărilor concrete în care acestea s-au produs.

Față de cele ce preced și fiind cert că circumstanțele cauzei au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a anumitor dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

decide:

Se admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede, reprezentat de avocatul Augustin Procopovici.

Se casează integral decizia din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 8 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, şi se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Se anulează decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Vladimir Bezede.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Doagă

judecătorii Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Victor Burduh

Tamara Chişca-Doneva