

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

a examinat din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în încheierea din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Lungu împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service”, SA „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea sumelor achitate pentru energia electrică consum ascensor pentru perioada anilor 1998-2015 în mărime de 6280,97 lei, încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 și ÎCS „RED Union Fenosa” SA a sumei de 6280,97 lei, anularea datoriei și obligarea excluderii sumei indicate ca datorii din bonurile de plată pentru consumul de energie electrică și deservire tehnică a ascensorului în mărime de 1129,67 lei și a bonului de plată în mărime de 850,47 lei, cu încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service” a sumei de 192,12 lei, achitată forțat și ilegal, anularea datoriei la serviciile pentru apă și canalizare pentru perioada anilor 1998-2014 în mărime de 3499,98 lei, încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 și SA „Apă Canal Chișinău” a pretinsei datorii în mărime de 3153,69 lei, achitate integral în perioada noiembrie-decembrie 2014, sume acumulate supra datelor reale fixate de contor și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei,

c o n s t a ț ă :

La 25 februarie 2015, Ivan Lungu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către APLP 54/183 și SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea datoriei la serviciile pentru apă și canalizare acumulate pe perioada anilor 1998-2014, încasarea în mod solidar din contul APLP 54/183 și SA „Apă-Canal Chișinău” a pretinsei datorii.

La 06 mai 2015, Ivan Lungu a înaintat o cerere de chemare în judecată către APLP 54/183, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service”, ÎCS „RED Union Fenosa”

SA privind anularea sumelor achitate pentru energie electrică consum ascensor și obligarea excluderii din facturi a acestor sume.

La 14 septembrie 2015, reclamantul, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Sergiu Sofroni, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat instanței admiterea cererii, anularea sumelor achitate pentru energia electrică consum ascensor în mărime de 6 280,97 lei cu încasarea acestor sume în mod solidar de la APLP 54/183 și ÎCS „RED Union Fenosa” SA, anularea datoriei și obligarea excluderii sumei indicate ca datorii din bonurile de plată pentru consumul de energie electrică și deservirea tehnică a ascensorului în sumă de 1 129,67 lei și a bonului de plată în sumă de 850,47 lei, cu încasarea sumei de 192,12 lei pe care a achitat-o forțat, și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

Prin încheierea din 29 septembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost dispusă conexarea într-un singur proces a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Lungu către APLP 54/183 și SA „Apă Canal Chișinău” privind anularea datoriilor și încasarea sumei, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Lungu către APLP 54/183, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service” privind anularea sumelor achitate pentru energia electrică, consum ascensor și obligarea excluderii sumelor.

Prin hotărârea din 09 martie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Lungu a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ivan Lungu și s-a menținut hotărârea din 09 martie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, Ivan Lungu, la 02 ianuarie 2018 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 09 martie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile sale integral.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Ivan Lungu a fost considerat inadmisibil.

Prin urmare, instanța de recurs, din oficiu, a depistat că în textul încheierii din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a strecurat o greșeală mecanică care urmează a fi corectată, și anume, în ceea ce ține de prima instanță în care s-a examinat cauza, adică în loc de sintagma „Judecătoria Centru, mun. Chișinău” din pag. 1 și 4 ale încheierii, să fie indicat „Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău”.

Prin prisma art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, instanța judecătorească poate, din oficiu,... să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, Colegiul consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării erorii strecurate în textul încheierii din 28 februarie 2018, ținându-se cont de faptul că eroarea respectivă nu schimbă conținutul și esența deciziei, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de recurs, pronunțată în pricina respectivă.

Este de principiu că, la caz, corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează eroarea strecurată în textul încheierii din 28 februarie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Sintagma din pag. 1 și 4 ale încheierii „Judecătoria Centru, mun. Chișinău” se substituie cu sintagma „Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu