

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire a lui Ivan Lungu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Lungu împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service”, SA „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea sumelor achitate pentru energia electrică consum ascensor pentru perioada anilor 1998-2015 în mărime de 6280,97 lei, încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 și ÎCS „RED Union Fenosa” SA a sumei de 6280,97 lei, anularea datoriei și obligarea excluderii sumei indicate ca datorii din bonurile de plată pentru consumul de energie electrică și deservire tehnică a ascensorului în mărime de 1129,67 lei și a bonului de plată în mărime de 850,47 lei, cu încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service” a sumei de 192,12 lei, achitată forțat și ilegal, anularea datoriei la serviciile pentru apă și canalizare pentru perioada anilor 1998-2014 în mărime de 3499,98 lei, încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 și SA „Apă Canal Chișinău” a pretinsei datorii în mărime de 3153,69 lei, achitate integral în perioada noiembrie-decembrie 2014, sume acumulate supra datelor reale fixate de contor și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei,

împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ivan Lungu împotriva deciziei din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2015, Ivan Lungu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către APLP 54/183 și SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea datoriei la serviciile pentru apă și canalizare acumulate pe perioada anilor 1998-2014, încasarea în mod solidar din contul APLP 54/183 și SA „Apă-Canal Chișinău” a pretinsei datorii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este locatarul ap. 69 din str. XXXXXXXXXXXX, mun. Chișinău, unde locuiește împreună cu familia sa, gestionarul blocului fiind APLP 54/183. Începând cu anul 1998, în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 337 din 25 mai 1995 „Cu privire la contorizarea apei și a energiei termice de populații, instituții publice și agenți economici”, în apartamentul său au fost instalate contoare de evidență a apei. Astfel, din momentul instalării contoarelor, în calitate de utilizator de apă, reclamantul a început efectuarea plăților pentru consumul de apă potrivit indicilor reali a contoarelor de apă, deși pe facturile de plată era indicat un volum exagerat de apă consumată, fiind obligat să achite sume suplimentare.

În perioada anilor 2008-2014, reclamantul a achitat pentru volumul de apă indicat nemijlocit la contoarele legal montate și verificate metrologic, astfel încât și-a executat obligațiile sale de consumator și a achitat cu regularitate plățile lunare conform indicilor contoarelor din apartament, dar pe motiv că sistematic recepționa de la APLP 54/183 reclamații și avertizări de achitare a unor sume nejustificate, cu amenințări că va fi deconectat de la rețelele de aprovizionare cu apă, pentru a evita deconectările, a achitat parțial pretinsele datorii în sumă de 3 153,69 lei din suma de 3 499,98 lei, indicată în bonurile de plată.

Reclamantul s-a adresat de mai multe ori către APLP 54/183 cu cereri pentru anularea sumelor nejustificate din bonurile de plată față de SA „Apă-Canal Chișinău”, însă nu a primit răspuns.

Reieșind din cele menționate, reclamantul a solicitat instanței de judecată admiterea acțiunii, anularea datoriei la serviciile pentru apă și canalizare acumulate pe perioadele anilor 1998-2014, în sumă de 3 499,08 lei, încasarea în mod solidar din contul APLP 54/183 și SA „Apă-Canal Chișinău” a pretinsei datorii în sumă de 3 153,69 lei indicată în bonurile de plată, achitate ilegal și forțat în perioada noiembrie-decembrie 2014, sume acumulate supra datelor reale fixate de contor.

La 06 mai 2015, Ivan Lungu a înaintat o cerere de chemare în judecată către APLP 54/183, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service”, ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind anularea sumelor achitate pentru energie electrică consum ascensor și obligarea excluderii din facturi a acestor sume.

La 14 septembrie 2015, reclamantul, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Sofroni Sergiu, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat instanței admiterea cererii, anularea sumelor achitate pentru energia electrică consum ascensor în mărime de 6 280,97 lei cu încasarea acestor sume în mod solidar de la APLP 54/183 și ÎCS „RED Union Fenosa” SA, anularea datoriei și obligarea excluderii sumei indicate ca datorii din bonurile de plată pentru consumul de energie electrică și deservirea tehnică a ascensorului în sumă de 1 129,67 lei și a bonului de plată în sumă de 850,47 lei, cu încasarea sumei de 192,12 lei pe care a achitat-o forțat, și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

În motivarea cererii de concretizare pretențiilor, reclamantul a indicat că apartamentul său se află la etajul doi al blocului locativ, motiv pentru care atât membrii familiei sale, cât și ceilalți locatari de la etajul doi nu folosesc și nu au folosit ascensorul. În legătură cu faptul, că începând cu anul 1998, locatarii etajului doi nu folosesc serviciile ascensorului, dar erau obligați să achite nejustificat plățile pentru energie electrică și deservire tehnică a ascensorului, reclamantul a

adresat nenumărate cereri atât către APLP 54/183, cât și către Pretura sect. Ciocana, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service”, solicitând deconectarea ascensorului și excluderea sumelor indicate nejustificat în bonurile de plată.

Suplimentar, reclamantul a indicat că în perioada anilor 1998-2005, pentru energia electrică a consumului ascensorului, a fost obligat să achite suma de 6 280,97 lei prin amenințări privind deconectarea și cu deconectarea efectivă a apartamentului său de la energia electrică în anul 2014. Consideră reclamantul că includerea sumei de 6 280,97 lei în factură, în lipsa unui contract de prestări servicii, prin care ar fi stabilite obligați reciproce, este ilegală, însă din motivul deconectării apartamentului de la energia electrică, a fost nevoit să achite nejustificat serviciile de care nu beneficiază de fapt.

Cu referire la sumele de 1 129,67 lei și 850,47 lei, indicate în bonurile de plată pentru consumul de energie electrică și deservire tehnică a ascensorului, acestea sunt considerate de reclamant a fi indicate ilegal în facturile de plată a APLP 54/183 începând cu anul 1998, deoarece potrivit Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă din 2007, reclamantul urma a fi scutit de plata pentru energia electrică pentru funcționarea ascensorului.

Mai mult, Ivan Lungu a invocat expirarea termenului de prescripție, prevăzut de art. 268 lit. c) din Codul Civil, pentru încasarea din contul său a sumelor restante pentru serviciile menționate.

Prin încheierea din 29 septembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, a fost dispusă conexarea într-un singur proces a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Lungu către APLP 54/183 și SA „Apă Canal Chișinău” privind anularea datoriilor și încasarea sumei, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Lungu către APLP 54/183, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service” privind anularea sumelor achitate pentru energia electrică, consum ascensor și obligarea excluderii sumelor.

Prin hotărârea din 09 martie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Lungu a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ivan Lungu și s-a menținut hotărârea din 09 martie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău.

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, Ivan Lungu, la 02 ianuarie 2018 a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 09 martie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile sale integral.

Prin încheierea din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Ivan Lungu a fost considerat inadmisibil.

La 31 mai 2018, Ivan Lungu a depus cerere de revizuire a încheierii din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, invocând art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că nu este de acord cu încheierea adoptată, din care considerent declară prezenta revizuire, astfel, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și adoptarea unei decizii prin care cauza să fie remisă la rejudecare în instanța de apel.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul reține că simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire de către Ivan Lungu, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, nu pot fi catalogate ca temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, circumstanțele invocate de revizuent, precum că nu este de acord cu încheierea din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, deoarece aceste circumstanțe nu se încadrează în rigorile normei enunțate.

Or, în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, ultimul urmează să dovedească existența acestor circumstanțe, precum și faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În așa mod, această situație indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiul prevăzut de lit. b) a art. 449 din Codul de procedură civilă este invocat de către Ivan Lungu nu în sensul în care îl impun prevederile dispoziției date.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO: *Brumărescu vs. România*; *Roșca vs. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a

corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ivan Lungu împotriva încheierii din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Ivan Lungu împotriva deciziei din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Ivan Lungu împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service”, SA „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea sumelor achitate pentru energia electrică consum ascensor pentru perioada anilor 1998-2015 în mărime de 6280,97 lei, încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 și ÎCS „RED Union Fenosa” SA a sumei de 6280,97 lei, anularea datoriei și obligarea excluderii sumei indicate ca datorii din bonurile de plată pentru consumul de energie electrică și deservire tehnică a ascensorului în mărime de 1129,67 lei și a bonului de plată în mărime de 850,47 lei, cu încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, SRL „Grand Lift”, SRL „Lift Service” a sumei de 192,12 lei, achitată forțat și ilegal, anularea datoriei la serviciile pentru apă și canalizare pentru perioada anilor 1998-2014 în mărime de 3499,98 lei, încasarea în mod solidar de la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 și SA „Apă Canal Chișinău” a pretinsei datorii în mărime de 3153,69 lei, achitate integral în perioada noiembrie-decembrie 2014, sume acumulate supra datelor reale fixate de contor și repararea prejudiciului moral în mărime de 5000,00 lei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu