

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Vulpe Anastasia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Anastasia
împotriva lui Vulpe Ion cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea
dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Vulpe Anastasia reprezentată de avocatul
Kușnir Mariana împotriva hotărârii din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni
(sediul Călărași),

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2017, Vulpe Anastasia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vulpe Ion cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea
dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași),
cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Anastasia împotriva lui Vulpe Ion
cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea dreptului de proprietate, a
fost respinsă, ca neîntemeiată,

La 05 martie 2018, Vulpe Anastasia reprezentată de avocatul Kușnir Mariana
a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei
instanțe, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Vulpe Anastasia reprezentată de avocatul Kușnir Mariana
împotriva hotărârii din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) și
comunicat apelantei și reprezentantului său despre necesitatea prezentării apelului
motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei până la 22 mai
2018, fiind totodată fixată ședința pentru 23 mai 2018.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de apel depusă de Vulpe Anastasia reprezentată de avocatul Kușnir
Mariana împotriva hotărârii din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni (sediul

Călărași).

La 22 iunie 2018, Vulpe Anastasia a declarat recurs la încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că, a depus o cerere prin intermediul poștei electronice al instanței de apel comunicând despre imposibilitatea de a se prezenta pe motivul antrenării într-o altă ședință, solicitând amânarea ședinței și prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor.

La fel, a indicat că, expirarea termenului de înlăturare a neajunsurilor nu a depins de avocat, or acesta nu putea să cunoască despre faptul că ședința în care a fost antrenată va dura timp mai mult.

Mai mult ca atât, în opinia recurente, cererea de apel a fost prematur restituită în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada aducerii la cunoștință apelantei Vulpe Anastasia a încheierii prin care nu s-a dat curs apelului deoarece ultima se află peste hotarele țării, iar instanța de apel urma să verifice dacă părții i-a fost comunicat actul judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 mai 2018, expediată părților în aceeași zi, fără a se cunoaște cu certitudine despre recepționarea acesteia de către părți, iar recursul a fost declarat la 22 iunie 2018, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vulpe Anastasia urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform

art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, Vulpe Anastasia recepționând, la 26 aprilie 2018 prin intermediul avocatului, încheierea instanței de apel, a cunoscut cu certitudine despre obligația de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat până la data de 22 mai 2018.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurenteii încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Prin urmare, instanța de recurs va respinge ca declarative argumentele recurenteii precum că la materialele cauzei nu există probe ce ar confirma faptul comunicării încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului, or potrivit avizului de recepție avocatul Kușnir Mariana cu siguranță a recepționat actul judecătorec menționat acționând în interesele clientului său.

Totodată, în corespundere cu prevederile art. art. 75 alin. (1), (4) al Codului de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Vulpe Anastasia urma să înlăture neajunsurile stipulate în încheierea din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului dispunând de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen, prezentând probe în susținerea acestei imposibilități.

Potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Vulpe Anastasia și reprezentantul acesteia, avocatul Kușnir Maria cunoscând cu certitudine necesitatea depunerii cererii de apel motivate, a taxei de stat, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru acțiuni procesuale, raportate la capacitățile profesionale ale reprezentantului, urma să prevadă volumul de lucru impus și să respecte principiul bunei-credințe depunând în termen apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat și solicitând punerea pe rol a apelului.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007,

cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Mai mult ca atât, Colegiul consideră necesar de evidențiat faptul că înlăturarea neajunsurilor stipulate urma să aibă loc cel târziu la 22 mai 2018 și nicidecum la 23 mai 2018, Vulpe Anastasia și avocatul acesteia urmând să depună toată diligența și să acționeze în perioada 26 aprilie 2018 – 22 mai 2018 în vederea punerii pe rol a apelului, iar solicitarea de amânare a ședinței și prelungirea termenului după expirarea acestuia este una abuzivă.

Instanța de apel, urmând scopul bunei desfășurări a procesului, a instituit două termene distincte pentru acțiuni procesuale, iar recurenta și reprezentantul acesteia mizând pe convingeri greșite, eronat a ajuns la concluzia alternativei termenelor pentru îndeplinirea obligației impuse, cât și despre momentul începerii scurgerii termenului respectiv.

Așadar, ca urmare a măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurentei în plină măsură.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de Vulpe Anastasia, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vulpe Anastasia.

Se menține încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vulpe Anastasia împotriva lui Vulpe Ion cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea dreptului de proprietat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu