

## DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Vitali Beleaev, prin intermediul avocatului Tudor Țurcanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Beleaev către Elena Beleaev și Vitali Beleaev cu privire la partajarea apartamentului,

împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins demersul apelantului Vitali Beleaev cu privire la efectuarea expertizei grafoscopice, și împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantului Vitali Beleaev privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Vitali Beleaev împotriva hotărârii din 07 decembrie 2006 a Judecătoriei Ungheni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2006, Vladimir Beleaev a depus cerere de chemare în judecată către Elena Beleaev și Vitali Beleaev, solicitând partajarea apartamentului situat în or. Ungheni, str. XXXX XXXX, ap. 4.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2006 a Judecătoriei Ungheni cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 28 februarie 2018, Vitali Beleaev a înaintat apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2006 a Judecătoriei Ungheni, solicitând casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul apelantului Vitali Beleaev cu privire la efectuarea expertizei grafoscopice.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Vitali Beleaev privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Vitali Beleaev împotriva hotărârii din 07 decembrie 2006 a Judecătoriei Ungheni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 05 iunie 2018, a fost înregistrată cererea de recurs, depusă de Vitali Beleaev, prin intermediul avocatului Tudor Țurcanu, împotriva încheierilor din 29

mai 2018 ale Curții de Apel Chișinău, iar la 15 iunie 2018 a fost depusă cererea de recurs motivată.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierile instanței de apel, care urmează a fi casate, deoarece apelantul nu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe și nu a depus în adresa instanței de judecată vreo cerere prin care să solicite examinarea cauzei în lipsa lui. Reieșind din cele expuse, instanța de apel urma să admită demersul privind numirea expertizei grafoscopice, oferindu-i apelantului posibilitatea de a demonstra faptul că nu a scris cererea de examinarea a cauzei în lipsa lui și, drept rezultat, nu a cunoscut despre existența litigiului respectiv. Consideră recurentul că cererea de apel urmează a fi repusă în termen și primită spre examinare, dat fiind faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel, au examinat prezentul litigiu cu încălcarea principiului contradictorialității, încălcând drepturile recurentului.

Astfel, recurentul a solicitat casarea încheierilor din 29 mai 2018 ale Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitali Beleaev, prin intermediul avocatului Tudor Țurcanu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierile contestate cu recurs au fost pronunțate de Curtea de Apel Chișinău la 29 mai 2018, fiind expediate spre cunoștință participanților la proces la 29 iunie 2018 (f.d. 66), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierilor de către părți. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost depusă la 05 iunie 2018, adică înainte de expedierea încheierilor recurate în adresa participanților la proces, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul apelantului Vitali Beleaev cu privire la efectuarea expertizei grafoscopice. Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Vitali Beleaev privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Vitali Beleaev împotriva hotărârii din 07 decembrie 2006 a Judecătoriei Ungheni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus

în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, Colegiul susține poziția instanței de apel referitoare la tardivitatea cererii de apel formulate de Vitali Beleaev, or, litigiul soluționat prin hotărârea din 07 decembrie 2006 a Judecătorei Ungheni, este un litigiu iscat între membrii unei familii în privința unui bun imobil în care toți participanții la proces își au viza de domiciliu. Respectiv, odată ce recurentul nu a adus probe pertinente și concludente, care să demonstreze faptul că nu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe mai bine de 12 ani, Colegiul consideră că cerința sa privind repunerea în termen a apelului este neîntemeiată.

Cu referire la respingerea demersului apelantului privind numirea expertizei grafoscopice, este de menționat faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată, deoarece recurentul nu a fost lipsit de posibilitatea de a proba omiterea termenului de depunere a cererii de apel prin alte mijloace de probațiune. Or, faptul că cererea de examinare în lipsa recurentului a cererii de chemare în judecată, ipotetic nu ar fi fost scrisă de el, nu semnifică incontestabil că acesta nu a cunoscut despre existența hotărârii din 07 decembrie 2006 a Judecătorei Ungheni o perioadă atât de îndelungată. Suplimentar, la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme afirmația recurentului cu privire la aflarea sa în afara hotarelor țării, perioada de aflare în străinătate, precum și imposibilitatea sa de a contesta hotărârea instanței.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat. Mai mult, repunerea în termen a cererii de apel după o perioadă atât de îndelungată ar egala cu încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile

procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Vitali Beleaev, prin intermediul avocatului Tudor Țurcanu, împotriva încheierilor din 29 mai 2018 ale Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actele de discreție ale Curții de Apel Chișinău sunt întemeiate și urmează a fi menținute de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vitali Beleaev, prin intermediul avocatului Tudor Țurcanu.

Se mențin încheierile din 29 mai 2018 ale Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Beleaev către Elena Beleaev și Vitali Beleaev cu privire la partajarea apartamentului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu