

Dosarul nr.2rc-196/18

Prima instanță: Judecătoria Botanica, sediul central, judecător: A. Braga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de SRL „Medfarma”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului RM către SRL „Medfarma” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzii de întârziere și evacuarea din spațiile închiriate,

împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea SRL „Medfarma” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului,

constată:

La 30 decembrie 2015, Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Medfarma” privind încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzii de întârziere și evacuarea din spațiile închiriate.

Prin hotărârea din 23 iunie 2016 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova a fost admisă.

La 21 iulie 2016, SRL „Medfarma” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, prin cererea de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația financiară precară, menționând că în baza Ordinului Ministerului Sănătății nr.309 din 26.03.2013, SRL „Medfarma” a fost nevoită să-și sisteze activitatea de bază în producerea medicamentelor, desfășurată în imobilul închiriat, suportând pierderi anuale masive de peste 1 mln. de lei.

Prin încheierile din 12 octombrie 2016 și 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs în mod repetat cererii de apel a SRL „Medfarma”, comunicându-i-se apelantei despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate, iar prin încheierea din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus restituirea cererii de apel, din motivul neconformării dispozițiilor instanței.

La 11 aprilie 2017, SRL „Medfarma” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, iar prin decizia din 07 iunie 2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, s-a dispus admiterea recursului, casarea încheierii din 15 februarie 2017 a

Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel a SRL „Medfarma” împotriva hotărârii din 23 iunie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul Curții de Apel Chișinău a cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Tot, prin încheierea nominalizată, apelantei i-a fost adus la cunoștință faptul că, referitor la cerința privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța de apel se va expune în ședința de judecată, fixată pentru 30.11.2017, după examinarea probelor prezentate în argumentarea temeiurilor de scutire invocate.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei SRL „Medfarma” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și i s-a stabilit acesteia un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat până la 21 decembrie 2017, ora 10:00, în mărime de 10815,87 de lei, fiindu-i explicat apelantei ca dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheierea judecătorească, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de către SRL „Medfarma”, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, expuse prin încheierea din 30 noiembrie 2017.

La 24 ianuarie 2018, SRL „Medfarma” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare, la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, s-a dispus admiterea recursului, casarea încheierilor din 30 noiembrie 2017 și din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

Prin încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea SRL „Medfarma” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului a fost admisă parțial. S-a dispus scutirea parțială a apelantei SRL „Medfarma” de la plata taxei de stat și s-a obligat să achite taxa de stat în mărime de 5000 de lei.

La 09.07.2018, SRL „Medfarma” a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că situația sa economică este precară și din circumstanțe ce nu-i pot fi imputate nu mai poate activa în domeniul farmaceutic, care este activitatea sa de bază, din care considerente este în imposibilitate de achita taxa de stat la depunerea apelului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, scutirea de la plata integrală a taxei de stat, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 03 iulie 2018, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 03 iulie 2018, Curtea de Apel Chișinău a admis parțial cererea depusă de SRL „Medfarma” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a dispus scutirea parțială a acesteia de la plata taxei de stat la depunerea apelului, fiind obligată până la 10 iulie 2018 să achite taxa de stat în mărime de 5000 de lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, legea admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces, este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

În speță, apelanta a depus cererea de apel fără a achita taxa de stat, dar a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia ca consecință a stării financiare precare.

La caz, Colegiul atestă că instanța de apel corect a conchis că apelanta, înaintând cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond, urmează a fi scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului, or, înscrisurile probatoare prezentate în acest sens nu atestă incontestabil despre situația materială dificilă a apelantei-recurente și nu sunt în măsura în care să confirme că situația materială este precară și nu-i permite acumularea surselor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat.

În același timp, Colegiul menționează că, având la bază prevederile art. 85 alin. (4) CPC, instanța de judecată dispune exclusiv de dreptul de a scuti de la plata taxei de stat, iar uzarea de acest drept este la latitudinea instanței, fiind legată doar de motivele și probele invocate de solicitant în acest sens. În așa fel, faptul că instanța de apel nu a admis integral cerința apelantei de scutire a plății taxei de stat, nu poate fi apreciată ca încălcare a prevederilor legale, cu atât mai mult că această soluție conține la bază motive întemeiate.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a admis cerința de scutire integrală a plății taxei de stat și a obligat-o pe apelanta-recurentă la achitarea parțială a taxei de stat în mărime de 5000 de lei. Astfel, soluția instanței de apel fiind conformă dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel.

Prin urmare, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la netemeinicia soluției instanței de apel prin care a fost dispusă scutirea parțială de la plata taxei de stat sunt lipsite de suport legal, iar soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea din 03 iunie 2018, cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că dreptul la un tribunal nu este absolut, or acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Medfarma”.

Se menține încheierea din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului RM către SRL „Medfarma” cu privire la încasarea datoriei, penalităților, dobânzii de întârziere și evacuarea din spațiile închiriate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu