

Dosarul nr. 2ra-2019/18

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia – S. Uzun

Instanța de apel: CA Cahul – E. Dvurecenschii, N. Veleva, V. Movilă

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Baltacov,
în cauza civilă la acțiunea lui Andrei Baltacov împotriva lui Serghei Filipov și
Societății Comerciale „Urania FM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la
apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, compensarea prejudiciului
moral,

împotriva deciziei din data de 15 martie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin
care s-a admis apelul declarat de către Andrei Baltacov, s-a casat hotărârea
Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din data de 12 septembrie 2017, cu emiterea
unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată,

constată:

La 19 iunie 2017 Andrei Baltacov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva pârâților Filipov Serghei și Societății Comerciale „Urania FM” Societate
cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Urania FM” SRL), solicitând
obligarea pârâților la dezmințirea informației, care i-a lezat onoarea, demnitatea și
reputația profesională, obligarea pârâților la aducerea scuzelor publice, obligarea
postului de televiziune NTS și pârâtului SC „Urania FM” SRL de a retrage
informația defăimătoare din înregistrarea video a emisiunii televizate „Ora cu
primarul” de pe rețelele de socializare și încasarea în mod solidar de la pârâți cu
titlu de prejudiciul moral a sumei de 50 000,0 lei.

În motivarea acțiunii Andrei Baltacov a indicat că la 25 februarie 2017 pe
site-ul nts.md a vizionat emisiunea „Ora cu primarul” din 16 august 2014, în cadrul
căreia primarul orașului Taraclia Serghei Filipov, fiind în emisie directă,
menționând numele și funcția reclamantului, exprimând că datorită neglijenței în
serviciu a lui Baltacov, au fost tăiate ilegal arbori în volum de 100 m³, fiind cauzat
prejudiciu în mărime de 400 000 lei, pentru ce a fost concediat, precum și faptul că
umblă cu intrigi.

Reclamantul a menționat că informația este lipsită de suport faptic și nu
corespunde realității, ceea ce denotă încălcarea normelor cu privire la respectarea
onoarei, demnității și reputației sale profesionale.

Până în prezent înregistrarea video a emisiunii „Ora cu primarul” din 16 august 2014 este disponibilă pe site-ul nts.md. La data de 15 iunie 2017 a avut 587 vizionări.

Proprietarul înregistrării video este postul de televiziune NTS, SC „Urania FM” SRL, care a distribuit-o în mass-media. Totodată, această înregistrare video a fost plasată pe site-ul YouTube.

Situația este agravată prin faptul că emisiunea „Ora cu primarul” din 16 august 2014, prin care a fost defăimată onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului, a fost în transmisie directă în r-l Taraclia. Locuitorii orașului Taraclia au ascultat și au auzit informația spusă de primarul Serghei Filipov, care în opinia reclamantului nu corespunde realității.

Andrei Baltacov a indicat că este originar din or. Taralia, a absolvit școala și locuiește aproape 40 ani în orașul respectiv. Careva obiecții sau declarații negative în privința sa din partea altor persoane nu a primit. Este căsătorit, are 3 copii și numeroase rude.

Reclamantul a mai menționat că emisiunea a fost privită de toate rudele, care au numai opinii pozitive referitor la personalitatea dânsului, ca fiind o persoană responsabilă, educată și un bun familist, iar în urma difuzării emisiunii „Ora cu primarul” din 16 august 2014 a fost nevoit să convingă rudele sale, că afirmațiile lui Serghei Filipov nu sunt veridice, fiind o ficțiune.

De asemenea, emisiunea „Ora cu primarul” a fost privită de toți primarii raionului Taraclia, conducătorii serviciilor desconcentrate cu care colaborează reclamantul ca șef al Inspecției Ecologice Taraclia, care probabil și-au format concluzie negativă în privința acestuia, punând la dubii autoritatea Inspecției Ecologice Taraclia.

În cadrul activității de serviciu își execută obligațiile de serviciu în mod corespunzător și în conformitate cu legislația, fără a cauza prejudicii și a face intrigi.

La data de 28 februarie 2017 reclamantul prin scrisoare s-a adresat către directorul postului de televiziune NTS, solicitând furnizarea datelor referitor la înregistrarea video și retragerea acestei înregistrări video cu informație defăimătoare de pe toate resursele internet.

Prin răspunsul nr.12 din data de 13 martie 2017 i s-a refuzat retragerea informației defăimătoare din emisiune, s-a ignorat cerința privind publicarea unei dezmințiri în conformitate cu legislația în vigoare. Totodată, s-a menționat că răspunderea pentru informația prezentată în emisie directă o poartă autorul Serghei Filipov.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la 11 mai 2017 reclamantul s-a adresat către primarul Serghei Filipov și postul de televiziune NTS, SC „Urania FM” SRL, solicitând aducerea scuzelor pentru distribuirea informației defăimătoare.

La 14 iunie 2017 prin intermediul poștei electronice a primit răspuns doar de la Serghei Filipov, care a refuzat să-i aducă scuze publice.

Consideră că la 16 august 2014 de către Serghei Filipov și postul de televiziune SC „Urania FM” SRL în cadrul emisiunii „Ora cu primarul” i-au fost încălcate drepturile cu privire la respectarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale, fiind îndreptățit să solicite dezmințirea informației ce îi lezează

onoarea, demnitatea sau reputația profesională, dacă cel care a răspândit-o nu dovedește că ea corespunde realității.

Prin hotărârea din data de 12 septembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia s-a respins acțiunea lui Andrei Baltacov. (f.d.72, 78-83)

Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 15 martie 2018 a admis apelul declarat de către Andrei Baltacov, a casat hotărârea din data de 12 septembrie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată. (f.d. 126, 127-133)

În motivarea deciziei instanța de apel a reținut că prima instanță, deși a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată, totodată a constatat că acțiunea este prescrisă, examinând fondul cauzei, fapt ce a dus la soluționarea eronată a pricinii, cât și la încălcarea dreptului apelantului la un proces echitabil.

Curtea de Apel Cahul a examinat fondul cauzei, ori persoanele, în favoarea cărora a curs prescripția, nu au contestat hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a constatat că acțiunea înaintată de către Andrei Baltacov este neîntemeiată, ori afirmațiile primarului Serghei Filipov, răspândite prin intermediul televiziunii, nu poartă un caracter defăimător și lezant în adresa apelantului, prin urmare nu s-a constatat încălcarea dreptului la onoare, demnitate și reputație profesională.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 02 august 2018 a depus recurs Andrei Baltacov, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea pretențiilor înaintate și încasarea suplimentară a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 750 lei. (f.d. 140-142)

În motivarea recursului Andrei Baltacov a indicat că instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Curtea de Apel Cahul la data de 15 martie 2018 a examinat cauza în lipsa sa, acesta anterior pentru ședința din data de 08 februarie 2018 a fost citat, însă nu s-a prezentat din motive întemeiate, solicitând amânarea examinării cauzei, confirmare privind citarea acestuia pentru data de 15 martie 2018 la materialele cauzei lipsește.

A mai menționat că atât prima instanță cât și instanța de apel au examinat cauza prin prisma Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pe când în primul rând acesta este om, personalitate și cetățean al Republicii Moldova.

La data de 17 septembrie 2018 SC „Urania FM” SRL a depus referință, prin care a comunicat că pretențiile lui Andrei Baltacov cu privire la încasarea prejudiciului moral sunt neîntemeiate, ori potrivit legislației în vigoare mass-media este exonerată de răspundere pentru preluarea informațiilor.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la data de 15 martie 2018, recepționată de către Andrei Baltacov la data de 07 iunie 2018.

Recursul declarat de către Andrei Baltacov la 02 august 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Andrei Baltacov este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Andrei Baltacov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Argumentul recurentului invocat în instanța de recurs, precum că instanța de apel a examinat cauza în lipsa acestuia, necomunicându-i data, ora și locul pentru care s-a amânat examinarea cauzei, este neîntemeiat, ori potrivit art. 102, alin. (4¹) al Codului de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. La caz, Andrei Baltacov a fost citat în instanța de apel pentru data de 08 februarie 2018, care a solicitat amânarea examinării cauzei în ordine de apel, cererea privind amânarea examinării cauzei fiind admisă, ședința de judecată fiind preconizată pentru data de 15 martie 2018, data la care a fost pronunțată decizia contestată.

Astfel, Andrei Baltacov urma să dispună de diligență, să se intereseze de soarta dosarului, despre care cunoaștea cu certitudine că se află pe rolul instanței de apel și să se prezinte la ședința de judecată.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andrei Baltacov inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Andrei Baltacov, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas