

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker”, reprezentată de avocatul Jelamschi Eugenia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker” împotriva Întreprinderii Individuale „Sturza Ion”, intervenient accesoriu Societate Comercială „Imperial-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere și cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Sturza Ion” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker”, Societății Comerciale „Imperial-Com” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societate Comercială „Dec-Trans Grup” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker” și s-a menținut hotărârea din 25 mai 2017 a Judecătoria Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 04 ianuarie 2016 SRL „Dectrans-Broker” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Sturza Ion”, intervenient accesoriu SC „Imperial-Com” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 649 358 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 38 534 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că între SC „Dec-Trans Grup” SRL și SC „Imperial-Com” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, în valoare totală de 2 000 000 lei. În rezultatul acestui acord, vânzătorul SC „Imperial-Com” SRL urma să transmită în proprietate cumpărătorului SC „Dec-Trans Grup”

SRL, marfa asupra căreia s-a convenit în pct. 1.1 din contract, iar ultimul urma să achite suma convenită pentru marfă.

Din motiv că vânzătorul nu-și îndeplinea obligațiunile contractuale corespunzător, cumpărătorul a întreprins măsuri în vederea soluționării situației create.

La 25 martie 2013, între SC „Dec-Trans Grup” SRL și SRL „Dectrans-Broker” a fost încheiat contractul nr. 325/13 de cesiune a creanței, în conformitate cu care, cedentul transmite cesionarului creanța sa față de debitorii săi, astfel, cesionarul SRL „Dectrans-Broker” a primit toate drepturile de a urmări și de a încasa de la debitor datoria preluată.

Din motiv că SC „Imperial-Com” SRL nu și-a onorat obligațiunile contractuale, SRL „Dectrans-Broker” a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei. În cadrul examinării cauzei, SC „Imperial-Com” SRL a recunoscut și a solicitat încheierea tranzacției, care a fost admisă de către Judecătoria Călărași, prin încheierea din 14 decembrie 2015.

La data semnării tranzacției, SC „Imperial-Com” SRL, neavând surse de a executa obligațiunile contractuale, a propus, în vederea stingerii datoriei, de a fi încheiat contract de cesiune nr. 01 la data de 29.04.2015, pe motiv că ÎI „Sturza Ion” are datorii impunătoare față de SC „Imperial-Com” SRL.

Conform prevederilor contractuale, obiectul contractului constituie transmiterea de către cedent cesionarului creanța sa față de debitorul ÎI „Sturza Ion” în mărime de 1 179 358 lei. Costul creanței cedate este stabilit de către părți la valoarea de 1 179 358 lei. Odată cu realizarea prezentului contract, în conformitate cu pct. 1.1, cesionarul dobândește toate drepturile pentru urmărirea și încasarea de la debitor a datoriei preluate, precum și orice alte drepturi, legate de calitatea de creditor, acordate de legislația Republicii Moldova.

Este necesar de menționat că între SRL „Dectrans-Broker” și ÎI „Sturza Ion” existau deja relații contractuale, reclamantul fiindu-i dator pârâtului cu suma de 530 000 lei.

A mai menționat că conform contractului de cesiune nr. 1 din 29.04.2015, valoarea creanței cedate este în mărime de 1 179 359 lei, iar datoria SRL „Dectrans-Broker” față de ÎI „Sturza Ion” constituie 530 000 lei. Reieșind din faptul că creanțele nu sunt echivalente, se stinge doar creanța acoperită de 530 000 lei, iar diferența în mărime de 649 358 lei urmează a fi compensată.

Prin încheierea din 08 iunie 2016 a Judecătoriei Strășeni s-a aplicat sechestrul, în limita valorii acțiunii în mărime de 709 566 lei, pe toate bunurile mobile și imobile ce-i aparțin cu titlu de proprietate ÎI „Sturza Ion”, cu excepția mijloacelor bănești din conturile bancare deținute de acesta. (f.d. 139-140, vol. I)

La 29 martie 2016 ÎI „Sturza Ion” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dectrans-Broker” și SC „Imperial-Com” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 530 000 lei, constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței nr. 01 din 29 aprilie 2015, încheiat între SC „Imperial-Com” SRL și SRL „Dectrans Broker”. Ulterior, la 18 iulie 2016 și la 10.05.2017 reclamantul a depus o cerere, prin care și-a extins pretențiile, solicitând constatarea nulității absolute a actului de verificate între SC „Imperial-Com” SRL și ÎI „Sturza Ion” din 29.04.2015, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de

103 429,87 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3166 lei. (f.d. 73-75, vol. II, f.d. 87, vol. II)

În motivarea cererii reclamantul a indicat că conform ordinelor de plată nr. 01 din 19.04.2013, nr. 45 din 06.06.2013, nr. 46 din 13.06.2013, nr. 58 din 09.07.2013, nr. 36 din 06.08.2013, nr. 5 din 21.08.2013 ÎI „Sturza Ion” i-a acordat împrumut financiar SC „Neo Broker” SRL în mărime de 330 000 lei.

ÎI „Sturza Ion” i-a transferat SC „Neo Broker” SRL la data de 09.04.2013 suma de 200 000 lei cu titlu de plată pentru servicii de broker conform contului de plată nr. 12DD din 08.04.2013.

Necătând la faptul că a fost stabilită data restituirii sumelor de bani împrumutați și data prestării serviciilor de broker, SRL „Dectrans-Broker” până în prezent nu a restituit datoria și nici nu a acordat servicii de broker.

La pretenția din 19.02.2016 expediată în adresa SRL „Dectrans-Broker” a primit răspuns la data de 26.02.2016, prin care debitorul a refuzat să restituie sumele bănești.

Astfel, SC „Neo Broker” SRL, care ulterior și-a schimbat denumirea în SRL „Dectrans Broker”, îi datorează ÎI „Sturza Ion” suma de 530 000 lei.

A menționat că obligațiile menționate mai sus rezultă din relațiile bilaterale de colaborare și urmează a fi realizate în termenii stabiliți. Refuzul unilateral de la împlinirea obligațiilor nu se admite, existând obligația fiecărei părți de a-și îndeplini cu bună credință obligațiile asumate.

Reclamantul a indicat că la 29.04.2015, între SC „Imperial-Com” SRL și SRL „Dectrans Broker” a fost semnat contractul de cesiune a creanței nr. 01, prin care SC „Imperial-Com” SRL i-a transmis SRL „Dectrans-Broker” creanța sa față de ÎI „Sturza Ion” în mărime de 1 179 358 lei.

La baza încheierii contractului de cesiune a stat actul de verificare din 29.04.2015, care l-a semnat doar SC „Imperial-Com” SRL și totodată a falsificat semnătura directorului ÎI „Sturza Ion”. De asemenea, în acest act de verificare eronat, cu scopuri meschine, SC „Imperial-Com” SRL a indicat că la data de 01.01.2012 datoria ÎI „Sturza Ion” față de SC „Imperial-Com” SRL constituie 1 223 235 lei.

A indicat că SRL „Dectrans Broker” a anexat la contractul de cesiune a creanței, în vederea justificării preluării dreptului de creanță față de ÎI „Sturza Ion” ordinele de plată nr. 13 din 27.11.2012, nr. 18 din 28.09.2012, nr. 17 din 28.11.2012, nr. 15 din 31.05.2012, nr. 17 din 29.11.2012, nr. 10 din 25.05.2012, nr. 8 din 27.11.2012, nr. 11 din 25.05.2012, nr. 17 din 26.12.2012, nr. 10 din 25.05.2012, prin care SC „Imperial-Com” SRL a transferat sumele bănești nu pe conturile ÎI „Sturza Ion”, ci pe conturile SC „Lafarge Ciment” SRL. De asemenea, la contractul de cesiune au fost anexate mai multe facturi, dintre care facturile cu seria JJ nr. 1059462 din 15.08.2012 și seria JJ nr. 1059474 din 30.08.2012, care au fost semnate cu SRL „Construct Confort”.

A menționat că până în prezent SC „Imperial-Com” SRL și SRL „Dectrans Broker” au datorii față de ÎI „Sturza Ion”.

Prin încheierea din 24 martie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a conexas cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎI „Sturza Ion” împotriva SRL „Dectrans-Broker” și SC „Imperial-Com” SRL cu privire la

încasarea datoriei și declararea nulității absolute a actelor juridice la cauza civilă pornită la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Dectrans-Broker” împotriva ÎI „Sturza Ion”, intervenient accesoriu SC „Imperial-Com” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 148, vol. II)

Prin încheierea din 24 martie 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SC „Dec-Trans Grup” SRL. (f.d. 30, vol. III)

Prin hotărârea din 25 mai 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Dectrans-Broker”. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către ÎI „Sturza Ion”. S-a încasat de la SRL „Dectrans-Broker” în beneficiul ÎI „Sturza Ion” datoria în mărime de 530 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 103 429,87 lei, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 8175,49 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei. S-a declarat nul actul de verificare între SC „Imperial-Com” SRL și ÎI „Sturza Ion” din data de 29.04.2015. S-a declarat nul contractul de cesiune a creanței nr. 1 din 29.04.2015, încheiat între SC „Imperial-Com” SRL și SRL „Dectrans-Broker”. S-a încasat de la SRL „Dectrans-Broker” în beneficiul statului cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 10 896 lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Dectrans-Broker” și SC „Imperial-Com” SRL în beneficiul statului cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat pentru pretențiile nepatrimoniale de care a fost scutită ÎI „Sturza Ion” la depunerea acțiunii în mărime de 200 lei. S-a anulat sechestru aplicat prin încheierea din 08 iunie 2016 a Judecătorei Strășeni în limita valorii acțiunii de 709 566 lei pe toate bunurile mobile și imobile ce aparțin cu titlu de proprietate ÎI „Sturza Ion”, cu excepția mijloacelor bănești din conturile bancare deținute de acesta. (f.d. 121, 127-133, vol. III)

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Dectrans-Broker” și s-a menținut hotărârea din 25 mai 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. (f. d. 222-223, 224-237, vol. III)

La 31 iulie 2018 SRL „Dectrans-Broker”, reprezentată de avocatul Jelamschi Eugenia, a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând casarea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 25 mai 2017 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, cu dispunerea rejudecării cauzei, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Dectrans-Broker”, cu încasarea din contul ÎI „Sturza Ion” în beneficiul SRL „Dectrans-Broker” a datoriei în mărime de 649 358 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 38 534 lei, a taxei de stat în sumă de 46 402 lei (20 637 lei pentru instanța de fond, 15 447 lei pentru instanța de apel și 10 318 lei pentru instanța de recurs) și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei, iar cererea de chemare în judecată depusă de către ÎI „Sturza Ion” să fie respinsă, ca nefondată. (f.d. 3-14, vol. IV)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că decizia instanței de apel o consideră ilegală și neîntemeiată, fiind emisă în rezultatul neaplicării legii care trebuia să fie aplicată, încălcării esențiale a normelor de drept material și aprecierii arbitrare a probelor, totodată concluziile instanței de apel expuse în decizie vin în contradicție cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

La 14 septembrie 2018 ÎI „Sturza Ion”, reprezentat de avocatul Grecu Denis, a depus referință, solicitând declararea recursului depus de către SRL „Dectrans-Broker” ca fiind inadmisibil sau, după caz, respingerea acestuia ca neîntemeiat. (f.d. 52-62, vol. IV)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 22 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 31 iulie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Dectrans-Broker”, reprezentată de avocatul Jelamschi Eugenia este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Dectrans-Broker”, reprezentată de avocatul Jelamschi Eugenia asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Dectrans-Broker”, reprezentată de avocatul Jelamschi Eugenia, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dectrans-Broker”, reprezentată de avocatul Jelamschi Eugenia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas