

Dosarul nr. 2ra-1587/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D.Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G.Dașchevici, S.Gîrbu, L.Bulgac)

## Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către debitorul Valeriu Sverdlov împotriva creditorului „Hayden Interinvest Limited”, executorului judecătoresc Dorin Jidovanu cu privire la declararea nulității titlului executoriu și suspendarea urmăririi,

împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de către Valeriu Sverdlov și s-a menținut hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2019, debitorul Valeriu Sverdlov a depus cerere de chemare în judecată împotriva creditorului „Hayden Interinvest Limited”, executorului judecătoresc Dorin Jidovanu cu privire la declararea nulității titlului executoriu și suspendarea urmăririi.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că la 13 februarie 2014, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în dosarul nr. 2-1423/14, a emis încheierea prin care a dispus confirmarea tranzacției de împăcare între „Hayden Interinvest Limited” și Valeriu Sverdlov conform căreia, reclamantul - renunță la pretențiile sale înaintate față de Sverdlov Valeriu, prin acțiunea civilă cu privire la încasarea de la Sverdlov Valeriu în beneficiul „Hayden Interinvest Limited” a sumei împrumutului în valoare de 100 000 de dolari SUA, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb stabilit de BNM la ziua rambursării și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză (cheltuielile de transport; de efectuare a expertizelor, de asistență juridică și alte cheltuieli necesare); - acceptă recunoașterea necondiționată de către Valeriu Sverdlov a cererii de chemare în judecată a reclamantului „Hayden Interinvest Limited” cu privire la încasarea de la Sverdlov Valeriu în beneficiul „Hayden Interinvest Limited” a sumei împrumutului în valoare de 100 000 de dolari SUA, echivalentul în lei MD la cursul oficial de schimb

stabilit de BNM la ziua rambursării și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză (cheltuielile de transport de efectuare a expertizelor, de asistență juridică și alte cheltuieli necesare); - acceptă restituirea și achitarea, integrală și în termenul stabilit, de către Valeriu Sverdlov în beneficiul „Hayden Intervest Limited” a sumei împrumutului în valoare de 100 000 de dolari SUA, echivalentul în lei MD la cursul oficial de schimb stabilit de BNM la ziua încasării, și sumei cheltuielilor de judecată, suportate de către „Hayden Intervest Limited” în cadrul acestui proces, legate de achitarea taxei de stat în mărime de 393 000 de lei, sumă totală, în mărime de 100 000 de dolari SUA, 39 300 de lei, care, în condițiile prezentei tranzacții, Valeriu Sverdlov se obligă, necondiționat și în mod integral să restituie și să achite (în numerar sau prin virament) în beneficiul lui „Hayden Intervest Limited” pînă la 13 februarie 2015 - obligație, executarea corespunzătoare a căreia, va fi confirmată prin întocmirea și semnarea de „Hayden Intervest Limited” a unei recipise și/sau declarații scrise; - acceptă și admite, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în scopul garantării executării corespunzătoare a obligației subsemnatului Valeriu Sverdlov de restituire și de achitare, în condițiile prezentei tranzacții, în beneficiul „Hayden Intervest Limited” a sumei totale, în mărime de 100 000 de dolari SUA și 39 300 de lei, - menținerea parțială a măsurilor anterioare de asigurare a acțiunii reclamantului „Hayden Intervest Limited”, în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile, ce îi aparțin cu drept de proprietate debitorului Valeriu Sverdlov, constituite din terenul pentru construcții cu suprafața 0, 142 ha (nr. cadastral XXXX) și casa de locuit individuală cu suprafața de 239, 4 mp (nr. cadastral XXXX.XX) amplasate XXXX, XXXX, XXXX, pînă la executarea corespunzătoare, integrală și în termen, a obligației/obligațiilor sus-menționate ale debitorului Valeriu Sverdlov de restituire și achitare în beneficiul „Hayden Intervest Limited” a sumei totale adjudecate.

Valeriu Sverdlov a menționat că la 1 iulie 2016, a fost informat de către executorul judecătoresc Dorin Jidovanu, cu sediul în raionul Dubăsari, comuna Coșnița, că „Hayden Intervest Limited” a depus spre executare un titlu executoriu cu nr. 2-1423/14, pretins a fi emis în baza încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 februarie 2014, dosar nr. 2-1423/14. Dispozitivul din titlul prezentat de către „Hayden Intervest Limited” are un conținut eronat, altul decât cel din partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 februarie 2014, dosar nr. 2-1423/14, iar titlul executoriu nr. 2-1423/14, prezentat executorului judecătoresc Dorin Jidovanu, având următorul conținut, s-a încasat de la Sverdlov Valeriu în beneficiul „Hayden Intervest Limited” a sumei împrumutului în valoare de 100 000 de dolari SUA, echivalentul în lei MD la cursul oficial de schimb stabilit de BNM la ziua încasării, și a sumei cheltuielilor de judecată, suportate de către „Hayden Intervest Limited” în cadrul acestui proces, legate de achitarea taxei de stat în mărime de 39 300 de lei în sumă totală, în mărime de 100 000 de dolari SUA și 39 300 de lei.

Reclamantul a invocat că, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Hayden Intervest Limited” împotriva lui Valeriu Sverdlov nu există o hotărâre definitivă prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de către „Hayden Intervest Limited” și prin care să se dispună de a încasa de la

Valeriu Sverdlov în beneficiul „Hayden Intervest Limited” a sumei împrumutului în valoare de 100 000 de dolari SUA, echivalentul în lei MD la cursul oficial de schimb stabilit de BNM la ziua încasării și a sumei cheltuielilor de judecată, suportate de către „Hayden Intervest Limited” în cadrul acestui proces, legate de achitarea taxei de stat în mărime totală de 39 300 de lei și 100 000 de dolari SUA.

Valeriu Sverdlov a relatat că, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Hayden Intervest Limited” împotriva lui Valeriu Sverdlov există doar încheierea, prin care s-a dispus confirmarea tranzacției și, în temeiul art. 212 alin. (5), 265 lit. d) Cod de procedură civilă, încetarea procesului la cererea lui „Hayden Intervest Limited” către Valeriu Sverdlov.

Reclamantul a considerat că, titlul executoriu nr. 2-1423/14 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a fost eliberat ilegal, în lipsa unei hotărâri definitive în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Hayden Intervest Limited” împotriva lui Sverdlov Valeriu.

Valeriu Sverdlov a susținut că, examinând titlul executoriu nr. 2-1423/14 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, se constată că acesta nu include dispozitivul (textual) din încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 februarie 2014, dosar nr. 2-1423/14, iar sub acest aspect documentul executoriu eliberat de Judecătoria Centru, mun. Chișinău nu cuprinde dispozitivul (textual), fapt ce contravine prevederilor art. 14 alin. (1) lit. c) Cod de executare.

Valeriu Sverdlov a solicitat, în temeiul art. 244 Cod de procedură civilă, declararea nulității titlului executoriu nr. 2-1423/14, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău în baza încheierii din 13 februarie 2014, iar în temeiul art. 175 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, suspendarea urmăririi întemeiate pe titlului executoriu nr. 2-1423/14 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea lui Valeriu Sverdlov cu privire la anularea titlului executoriu nr. 2-1423/14 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 13 februarie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 5 decembrie 2017, Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun, a declarat recurs nemotivat, iar la 3 mai 2018 a depus cerere de recurs motivată asupra hotărârii din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Valeriu Sverdlov și a fost menținută hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la caz, debitorul Valeriu Sverdlov contestă faptul eliberării titlului executoriu în baza unei hotărâri inexistente, prin care ar fi fost soluționat fondul cauzei, în sensul art. 14 alin. (2) Cod de procedură civilă, însă, la caz titlul executoriu respectiv a fost eliberat în baza încheierii emise de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 13 februarie 2014, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare dintre părți.

Curtea de Apel Chișinău a evidențiat că, condițiile stipulate în tranzacție nu au fost respectate de către Valeriu Sverdlov, „Hayden Intervest Limited” a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu privind executarea silită a încheierii nr. 2-1423/14 din 13 februarie 2014 privind confirmarea tranzacției între

„Hayden Intervest Limited” și Sverdlov Valeriu, iar la 21 aprilie 2016 creditorul a înaintat spre executare silită în cadrul biroului executorului judecătoresc Dorin Jidovanu titlul executoriu eliberat de Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În aceeași ordine de idei, la aceeași dată, executorul judecătoresc Dorin Jidovanu a emis încheierea nr. 069-317/16 privind intentarea procedurii de executare, acordarea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare.

Astfel, instanța de apel referitor la argumentele recurentului cu privire la inexistența unei hotărâri definitive, prin care să fie dispusă expres încasarea de la acesta în beneficiul „Hayden Intervest Limited” a sumei împrumutului în valoare de 100 000 de dolari SUA, echivalentul în lei la cursul oficial de schimb stabilit de către BNM la ziua încasării și a sumei cheltuielilor de judecată suportate de „Hayden Intervest Limited” în cadrul procesului, legate de achitarea taxei de stat în mărime de 39 300 de lei, a remarcat că, există doar o încheiere prin care instanța a dispus confirmarea tranzacției de împăcare conform condițiilor stipulate și acceptate de părți, cu încetarea procesului la cererea de chemare în judecată înaintată de „Hayden Intervest Limited” împotriva lui Valeriu Sverdlov privind încasarea datoriei, în temeiul art. 212 alin.(5), art. 265 lit. d) Cod de procedură civilă.

Mai mult, potrivit încheierii respective, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare între „Hayden Intervest Limited” și Valeriu Sverdlov, părțile au acceptat că, datoria în mărime de 100 000 de dolari SUA și cheltuielile de judecată suportate în mărime de 39 300 de lei, urmau să fie restituite integral până la 13 februarie 2015, executarea corespunzătoare a căreia, urma să fie confirmată prin întocmirea și semnarea de „Hayden Intervest Limited” a unei recipise sau declarații scrise, însă, în confirmarea executării obligației de către părțile la proces nu au fost prezentate careva probe.

La 4 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei a fost încălcată procedura de examinare a cauzei, și anume, a fost declarat apel, însă instanța a examinat cauza în ordine de recurs, încălcând astfel competența jurisdicțională.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, repunerea în termen, casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei, în ordine de apel.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 4 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii. În

cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea lui Sverdlov Valeriu cu privire la anularea titlului executoriu nr. 2-1423/14 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 13 februarie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 5 decembrie 2017 și ulterior la 3 mai 2018, Valeriu Sverdlov a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 15 mai 2018, a respins recursul declarat de către Valeriu Sverdlov și a menținut hotărârea din 1 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 4 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și examinarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, prevede că nu pot fi atacate cu recurs: deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs va trebui să considere inadmisibilă cererea de recurs declarată împotriva acestor acte judecătorești, în conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

Din această perspectivă, instanța de recurs va analiza dacă decizia irevocabilă pronunțată de Curtea de Apel Chișinău poate fi supusă recursului și dacă Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece o atare situație juridică.

Cu privire la primul aspect, instanța de judecată notează că decizia contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În plus, respectivul act judecătoresc nu se încadrează nici în lista din art. 429 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că decizia nominalizată nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de către Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibil cererea de recurs.

În speță, completul de judecată constată că la înregistrarea recursului declarat de către Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun, Grefa Curții Supreme de Justiție eronat a înregistrat și intentat procedura de recurs.

Având în vedere cele constatate și pentru a respecta certitudinea juridică și buna administrare a justiției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera cererea de recurs declarată de către Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 424 alin. (1), art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Valeriu Sverdlov, reprezentat de avocatul Igor Gargaun se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva