

Dosarul nr. 3ra-1082/18

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: D. Bosîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoc-Lux”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoc-Lux” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Cahul-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, a fost casată hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a fost emisă nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 17 iunie 2016 SRL „Sveatoc-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 26 martie 2016 reprezentanții SA „Moldovagaz” s-au prezentat în incinta magazinului situat în orașul Cahul, str. Mateevici 8/A, de unde au demontat și au ridicat contorul de gaz, fără a informa despre acest fapt, dar în prezența lui Gaja Serghei, care nu este angajat al întreprinderii și căruia i-a fost înmănată o copie.

A menționat că, din discuțiile cu Gaja Serghei s-a stabilit că contorul de gaze a fost sustras din autoturismul lui personal la 02 martie 2016, despre care fapt a fost sesizat organul de poliție.

Astfel, prin decizia nr.11 a comisiei Secției Furnizare Gaze Naturale Cahul din data de 12 aprilie 2016, s-a decis în conformitate cu prevederile pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, de efectuat calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 132 zile (13 octombrie 2015 - 24 februarie 2016).

Nefiind de acord cu această decizie, la 11 mai 2016 a depus o contestație către SA „Moldovagaz”, însă prin răspunsul nr. G-06 din data de 20 mai 2016 aceasta a fost respinsă.

Reclamantul a susținut că decizia contestată este pasibilă anulării potrivit prevederilor din secțiunea 3 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011.

A mai adăugat că potrivit răspunsului SA „Moldovagaz”, aceasta în calitate de furnizor a încheiat un contract cu SRL „Sveatoc Lux” de furnizare a gazelor, dar un asemenea contract nu există, ceea ce contravine pct.21 din Regulamentul menționat.

A relatat că, SRL „Sveatoc Lux” nu a încheiat în data de 01 ianuarie 2016 cu SA „Moldovagaz” contract de furnizare a gazelor naturale, deoarece acea zi era liberă și reprezentantul întreprinderii Gaja Natalia nu a semnat niciun contract și nu a împuternicit pe nimeni de a negocia și semna un astfel de act.

De asemenea, a precizat că întreprinderea nu a emis niciun ordin de numire a lui Gaja Serghei în calitate de responsabil de exploatarea în siguranță a instalațiilor de gaze naturale pentru anul 2016, iar potrivit ordinului nr. 21 din 10 octombrie 2013, responsabil pentru toate aparatele și instalațiile de încălzire este Certovschih Oleg, care a semnat și actul de aplicare a sigiliilor pe contorul de gaz la 09 noiembrie 2015.

La fel, a declarat că Actul de aplicare a sigiliilor din 21 octombrie 2013 și Actul de aplicare a sigiliilor din 07 mai 2015 sunt semnate de către reprezentantul întreprinderii Gaja Natalia, iar Actul de aplicare a sigiliilor din 09 noiembrie 2015 este semnat de către responsabilul numit prin ordinul întreprinderii Certovschih Oleg, iar Gaja Serghei nu figurează în aceste acte în nicio calitate.

În asemenea împrejurări, a menționat că Gaja Serghei, nefiind angajat al întreprinderii și nici reprezentant împuternicit al acesteia, nu avea dreptul să reprezinte întreprinderea la momentul demontării echipamentului de măsurare (contorului de gaze), iar reprezentanții SA „Moldovagaz” filiala Cahul, nu aveau niciun drept să-i înmâneze contorul de gaze, astfel că acțiunile de transmitere a contorului de gaze unei alte persoane decât consumatorul final nu corespund cu prevederile pct. 123 din Regulament.

A mai indicat că echipamentul de măsurare (contorul) nu a fost sustras din vina consumatorului final, și prin urmare nu sunt aplicabile prevederile pct. 126 din Regulament, iar decizia Secției Furnizare Gaze Naturale Cahul a SA „Moldovagaz” cu nr. 11 din 12 aprilie 2016 este ilegală și urmează de a fi anulată.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr.11 din 12 aprilie 2016 a SA „Moldovagaz” prin care s-a decis de efectuat calculul consumului de gaze naturale în privința SRL „Sveatoc-Lux” prin metoda consumului pașal pentru perioada de 132 de zile (13 octombrie 2015 – 24 februarie 2016) și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, prin cererea din 06 februarie 2017, reclamantul a solicitat și anularea facturii nr. 335 emisă de SA „Moldovagaz” la 14 aprilie 2016 prin care s-a facturat spre plată suma de 7306 lei la suma totală de 48 431,77 de lei în temeiul deciziei nr.11 din 22 aprilie 2016.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Judecătoriei Cahul, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Cahul-Gaz”.

Prin hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. A fost anulată decizia nr. 11 din 12 aprilie

2016 a SA „Moldovagaz” emisă în privința SRL „Sveatoc-Lux” privind calcularea consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 132 zile. A fost anulată factura din 14 aprilie 2016 emisă de SA „Moldovagaz” în privința SRL „Sveatoc-Lux” la suma de 48 431, 77 de lei. A fost respinsă cerința SRL „Sveatoc-Lux” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 27 iulie 2017, SA „Moldovagaz” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 06 martie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de SA „Moldovagaz”, a fost casată hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătorei Cahul, sediul Central și a fost emisă nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 24 alin. (3), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 514, art. 679 Cod civil, precum și pct. 123, 125 și 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea nr. 415 din 25 mai 2011 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

În acest sens, instanța de apel a reținut că existența relațiilor contractuale între SA „Moldovagaz” și SRL „Sveatoc-Lux” se probează prin istoricul consumului gazelor naturale a consumatorului noncasnic SRL „Sveatoc-Lux”, prin care se demonstrează volumele consumate pentru fiecare perioadă facturată și achitățile existente.

Totodată, instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe precum că Gaja Serghei nu a fost împuternicit de a fi persoană responsabilă de exploatarea în siguranță a instalațiilor de gaze, întrucât materialele dosarului atestă cu certitudine că acesta a fost persoana responsabilă de exploatarea în siguranță a instalațiilor de gaze, și prin urmare corect i-a fost transmis echipamentul de măsurare pentru a fi prezentat spre efectuarea constatării tehnico-științifice.

În consecință, reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei raportate la normele de drept enunțate, instanța de apel a considerat neîntemeiate concluziile primei instanțe referitoare la anularea deciziei nr.11 din 12 aprilie 2016 emisă de SA „Moldovagaz” în privința SRL „Sveatoc-Lux” privind calcularea consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 132 zile și anularea facturii din 14 aprilie 2016 emisă de SA „Moldovagaz” în privința SRL „Sveatoc-Lux” la suma de 48 431, 77 de lei, având în vedere că, în cazul în care se constată pierderea echipamentului de măsurare, consumatorul final achită contravaloarea gazelor naturale potrivit sistemul paușal pentru perioada de 132 zile, care constituie 7 306 m³ echivalent a 48 431, 77 de lei.

Prin urmare, Curtea de Apel Cahul a conchis că SRL „Sveatoc-Lux” nu a demonstrat prin probe veridice ilegalitatea actelor contestate, motiv din care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 iunie 2018, SRL „Sveatoc-Lux” a declarat recurs împotriva deciziei din 06 martie 2018 a Curții de Apel Cahul.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost apreciate în mod arbitrar probele.

În acest sens, a indicat că instanța de apel nu a luat în considerație argumentele SRL „Sveatoc-Lux” referitoare la faptul că relațiile contractuale de furnizare a gazelor naturale au mai existat între părți și până la contractul de furnizare a gazelor naturale

din 01 ianuarie 2016, iar furnizarea gazelor naturale în anul 2016 s-a efectuat în temeiul vechiului contract.

La fel, a menționat că instanța de apel, greșit a apreciat în calitate de probă contractul de furnizare a gazelor naturale din 01 ianuarie 2016, ignorând faptul că acesta a fost semnat de către Gaja Serghei fără careva împuterniciri.

A mai specificat că instanța de apel, a apreciat greșit și proba cu înscrisul Lista 1 a persoanelor responsabile de negocieri privind furnizarea gazelor naturale din partea consumatorului SRL „Sveatoc-Lux”, ajungând astfel la o soluție greșită.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 06 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 18 iunie 2018, este în termen.

Prin referința din 11 septembrie 2018, SA „Moldovagaz” a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către SRL „Sveatoc-Lux”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Sveatoc-Lux”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către SRL „Sveatoc-Lux”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sveatoc-Lux”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva