

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru și Mițul Marina (Cerempei), în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx și xxxxx,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Întreprinderii de Producție și Comerț „ICAM” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea penalității, prejudiciului material, venitului ratat și procentului de refinanțare,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelanților Mițul Alexandru, Mițul Marina și Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2014 ÎPC „ICAM” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

La 07 februarie 2014 ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere reconvențională împotriva ÎPC „ICAM” SA cu privire la încasarea penalității, prejudiciului material, venitului ratat și procentului de refinanțare.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎPC „ICAM” SA, fiind încasat din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul ÎPC „ICAM” SA datoria în sumă de 61 915 lei, dobânda de întârziere în sumă de 7 824, 22 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2092,17 lei, iar în total suma de 71831, 39 de lei. În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de ÎPC „ICAM”

SA, au fost repinse ca fiind nefondate. A fost respinsă cererea reconvențională depusă de ÎI „Cerempei Marina”, ca nefondată.

La 23 decembrie 2016 și 29 decembrie 2016, Mițul Alexandru în interesele ÎI „Cerempei Marina” a declarat apel împotriva hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău (f.d. 47, 66 vol. III).

Prin încheierea din 20 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea ÎI „Cerempei Marina” privind scutirea de la achitarea taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului unui termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, a fost restituită din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea din 20 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 06 septembrie 2017 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și a fost menținută încheierea din 20 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 02 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 septembrie 2017, Mițul Alexandru, Mițul Marina și ÎI „Cerempei Marina” au declarat apel împotriva hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău (f.d. 185 vol. III).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelanților Mițul Alexandru, Mițul Marina și ÎI „Cerempei Marina” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Mițul Alexandru și Mițul Marina (Cerempei), în interesele ÎI „Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx și xxxxx, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că recursul a fost declarat cu omiterea termenului de atac, iar recurenții nu au solicitat repunerea în termen.

La 12 iulie 2018, Mițul Alexandru și Mițul Marina (Cerempei), în interesele ÎI „Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx și xxxxx, au declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Au relatat că, despre încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel nu au cunoscut, menționând faptul că Mițul Marina și copii minori xxxxx și xxxxx, sunt plecați peste hotarele țării din 16 iunie 2016.

Recurenții au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu repunerea apelului în termen și examinarea acestuia în fond.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind repunerea

recursului în termen urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelanților Mițul Alexandru, Mițul Marina și ÎI „Cerempei Marina” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Tot actele cauzei atestă și faptul că, încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către reprezentantul ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Alexandru la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d.205 vol.III).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului și-a început curgerea la 17 noiembrie 2017, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate și a expirat la 01 decembrie 2017, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat la 12 iulie 2018 împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în termenul de 15 zile prevăzut de lege, de la data comunicării încheierii.

Mai mult decât atât, faptul că recurenții au omis termenul de contestare a încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost constatat și prin încheierea din 27 iunie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Mițul Alexandru și Mițul Marina (Cerempei), în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx și xxxxx, a fost restituit.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, recurenții solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, nu au prezentat probe și nu au făcut dovada faptului că motivele pentru care au omis termenul de atac a încheierii din 16 noiembrie 2017, sunt întemeiate.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 Cod de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în cazul admiterii cererii și repunerii recursului în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare,

reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de Mițul Alexandru și Mițul Marina (Cerempei), în interesele ÎI „Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx și xxxxx, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Mițul Alexandru și Mițul Marina (Cerempei), în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx și xxxxx privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Mițul Alexandru și Mițul Marina (Cerempei), în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și copiilor minori xxxxx și xxxxx, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva