

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Autoritatea Aeronautică Civilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Avia Invest” cu privire la încasarea penalității,

împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2018,

### c o n s t a t ă:

La 02 noiembrie 2017 Autoritatea Aeronautică Civilă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Avia Invest”, solicitând încasarea penalității conform Hotărârii Guvernului nr. 645 din 07.08.2014 în sumă de 193 464,77 lei, calculată pentru perioada 28.08.2017-09.10.2017.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că prin încheierea contractului nr. 4/03 din 30 august 2013 de concesiune a activelor, aflate în gestiunea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și a terenului aferent acestora, SRL „Avia Invest” ca operator de aerodrom, s-a obligat la achitarea tuturor plăților obligatorii de stat și locale în corespundere cu actele normative.

A mai indicat că una din plățile obligatorii de stat, la achitarea căroră este obligată SRL „Avia Invest”, este reglementată de art. 6 al Legii aviației civile nr. 1237 din 09 iulie 1997 și anume, plățile de supraveghere a menținerii condițiilor de certificare a operatorilor de aerodrom.

Reclamantul a menționat că SRL „Avia Invest” nu și-a îndeplinit obligațiile sale reglementate de lege în mod corespunzător, admitând restanțe la achitarea plăților de supraveghere, astfel că conform facturii seria XI nr. 0350496 din 31 iulie 2017 pentru luna iulie 2017 pârâtul urma să achite suma de 8 832 771,92 lei, datorie pe care a achitat-o la data de 09 octombrie 2017.

În temeiul pct. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare, structurii și efectivului-limită ale Autorității Aeronautice Civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 645 din 07 august 2014, în vigoare de la data de 22 august 2014 pentru neachitarea plăților de supraveghere pentru luna iulie 2017- pe perioada cuprinsă între 26 august 2017 - 09 octombrie 2017 SRL „Avia Invest”, conform calculului nr. 30/2017 din 17 octombrie 2017, datorează o penalitate în sumă de 193 464,77 lei.

La 25 octombrie 2017 în adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă nr. 3519, prin care s-a solicitat ca în termen de 5 zile să achite penalitatea în sumă de 193 464,77 lei, totodată fiind somată că în cazul neachitării benevole, se va purcede la procedura recuperării sumei pe cale judiciară, iar cheltuielile legate de judecarea cauzei fiind puse pe seama pârâtului.

Prin hotărârea din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Autoritatea Aeronautică Civilă. S-a încasat de la SRL „Avia Invest” în beneficiul Autorității Aeronautice Civile suma de 193 464,77 lei cu titlu de penalitate și suma de 5803,94 lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului. (f.d. 58, 62-67)

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Avia Invest” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2018. (f.d. 94, 95-102)

La 27 iulie 2018 SRL „Avia Invest” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 martie 2018, solicitând casarea actelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să se dispună respingerea pretențiilor Autorității Aeronautice Civile, cu încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și recurs. (f.d. 111-117)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel nu a determinat corect raportul juridic dintre părți, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu a stabilit și elucidat pe deplin probele prezentate, nu le-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este ilegală și neîntemeiată, adoptată fără respectarea drepturilor și intereselor legitime ale recurente.

La 21 septembrie 2018 Autoritatea Aeronautică Civilă a depus referință, solicitând de a considera recursul declarat de către SRL „Avia Invest” inadmisibil, deoarece nu este efectiv, fiind lipsit de forța de a îndrepta starea de lucruri, constatându-se lipsa temeiurilor din art. 432 Cod de procedură civilă. (f.d. 123-126)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 iunie 2018. Astfel, recursul declarat la data de 27 iulie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Avia Invest” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi

reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Avia Invest” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Avia Invest”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas