

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Societății pe Acțiuni „Aidin” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Aidin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TurbilonTeh” și Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

constată:

La 26 mai 2015 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Aidin”, prin care a solicitat încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere.

SA „Aidin” la 01 februarie 2016 a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Turbilon Teh” și SRL „Inter Trade Investment Company”, prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din data de 14 martie 2016 a Judecătoriei Comrat s-a admis acțiunea SRL „Inter Trade Investment Company”, s-a încasat din contul SA „Aidin” în beneficiul SRL „Inter Trade Investment Company” suma de 2 342 400 lei cu titlu de datorie, suma de 394 650 lei cu titlu de penalitate și suma de 704 582 lei cu titlu de dobândă de întârziere, s-a încasat din contul SA „Aidin” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională. (f.d. 138, 159-162, vol.I)

Curtea de Apel Comrat prin decizia din data de 07 decembrie 2016 a admis apelul declarat de către SA „Aidin”, a casat hotărârea din data de 14 martie 2016 a Judecătoriei Comrat cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecători. ( f.d. 45, 46-57, vol.II)

După rejudecare Judecătoria Comrat prin hotărârea din data de 10 mai 2018 a admis acțiunea depusă de către SRL „Inter Trade Investment Company”, a încasat din contul SA „Aidin” în beneficiul SRL „Inter Trade Investment Company” suma de 2 342 400 lei cu titlu de datorie la contractul de împrumut, suma de 394 650 lei cu titlu de penalitate pentru nerestituirea la timp a împrumutului și suma de 704 582,30 lei cu titlu de dobândă de întârziere a rambursării împrumutului, a încasat din contul SA „Aidin” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei, a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională. (f.d. 232, 244-254, vol.II)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la data de 08 iunie 2018 a declarat apel SA „Aidin”, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată. ( f.d. 241, vol.II)

Conform fișei de repartizare a dosarului cauza civilă la acțiunea SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SA „Aidin” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere și la cererea reconvențională a SA „Aidin” împotriva SRL „TurbilonTeh” și SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a fost repartizată judecătorului Afanasi Curdov. ( f.d. 4, vol. III)

Conform dispoziției din data de 23 august 2018 cu privire la formarea colegiilor Curții de Apel Comrat, pentru examinarea în ordine de apel a prezentului litigiu s-a constituit colegiul în următoarea componență: președintele colegiului G. Colev, judecători A. Curdov și Ș. Starciuc. ( f.d. 5, vol III)

Judecătorii Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc au declarat abținere de la examinarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la examinarea prezentului litigiu în ordine de apel, iar prin decizia din data de 07 decembrie 2016, expunându-și opinia asupra litigiului, au remis cauza la rejudecare. ( f.d. 6, vol. III)

La data de 14 septembrie 2018 vicepreședintele Curții de Apel Comrat a expediat cauza respectivă în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarației de abținere a judecătorilor Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează șase judecători, dintre care judecătorul Serghei Gubenco, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/24 din 20 septembrie 2016, este suspendat din funcție. Astfel nu este posibil de format complet de judecători pentru examinarea declarației de abținere de la judecată.

În conformitate cu prevederile art. 52, alin. (4) al Codului de procedură civilă procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

Prin prisma prevederilor art. 53, alin. (3) al Codului de procedură civilă Curtea Supremă de Justiție este competentă de a examina declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc, ori în instanța sesizată nu este posibil de format un alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în declarația de abținere de la judecarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră abținerea judecătorilor Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc de la judecarea cauzei întemeiată și urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 49, alin. (2) al Codului de procedură civilă judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanța de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Materialele cauzei atestă că judecătorii Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc au examinat cauza în ordine de apel cu emiterea deciziei din data de 07 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de către SA „Aidin”, casată hotărârea Judecătoriei Comrat din data de 14 martie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d.45,46-57 vol. II)

Conform prevederilor art. 50, alin. (1), lit. d) al Codului de procedură civilă judecătorul este obligat să se abțină de la judecată dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Instanța investită cu soluționarea unei cauze trebuie să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii.

Totodată, se reține că conform jurisprudenței de referință, accentuată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Prin urmare, raportând cele constatate la prevederile normei juridice citate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc de la judecarea în ordine de apel a prezentului litigiu, deoarece sunt prezente temeiurile stipulate în art. 49, alin. (2) în colaborare cu prevederile art. 50 alin. (1), lit. d) ale Codului de procedură civilă.

Prin prisma art. 54 al Codului de procedură civilă dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina declarația de abținere în cazurile prevăzute de art.53 alin.(3) găsește că declarația de abținere este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43, alin.(2), lit. d) al Codului de procedură civilă cauza se strămută la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că la Curtea de Apel Comrat activează șase judecători, Serghei

Gubenco, Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc, Marina Galupa și Liudmila Caraianu. Judecătorii Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc au declarat abținere de la judecată, declarația fiind admisă. Judecătorul Serghei Gubenco este suspendat din funcția de judecător prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/24 din 20 septembrie 2016.

În aceste circumstanțe, în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format completul de judecată pentru examinarea prezentului litigiu în ordine de apel.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată la Curtea de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă la acțiunea SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva SA „Aidin” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere și la cererea reconvențională a SA „Aidin” împotriva SRL „TurbilonTeh” și SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, alin. 2) lit. d), 49 alin. 2), art. 50 alin. (1), lit. d), art. 269-270 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Afanasi Curdov, Ștefan Starciuc.

Cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Societății pe Acțiuni „Aidin” cu privire la încasarea datoriei, penalităților și dobânzilor de întârziere și la cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Aidin” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TurbilonTeh” și Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, se strămută pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas