

Dosarul nr. 2rc-231/18

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni – V. Stratulat

Instanța de recurs: Curtea de apel Bălți - A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Banca Comercială „ProCreditBank”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca
Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale
„Romanagro” Societate cu Răspundere Limitată, lui Vatamaniuc Andrian, Găină
Vladimir, Gospodăriei Țărănești „Vladimir Găină”, lui Miron Iurie, Bezverhnii
Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel cu privire la încasarea sumei și
deposedarea de bunurile gajate,

împotriva încheierii din 09 august 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au
respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Banca Comercială
„ProCreditBank” Societate pe Acțiuni și Cîrchelan Ștefan împotriva încheierii din
29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 26 ianuarie 2015 BC „ProCreditBank” SA s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva SC „Romanagro” SRL, lui Vatamaniuc Andrian, Găină
Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, lui Miron Iurie, Bezverhnii Veaceslav, Găină
Dumitru și Coban Marcel, solicitând încasarea silită în mod solidar de la SC
„Romanagro” SRL, Vatamaniuc Andrian, GȚ „Vladimir Găină”, Miron Iurie,
Bezverhnii Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel a datoriei acumulate conform
contractului de credit nr. 17005857/17023731 din 20.12.2012 în mărime de
185 697,83 dolari SUA; încasarea silită în mod solidar de la GȚ „Vladimir Găină”,
Miron Iurie, Vatamaniuc Andrian, Bezverhnii Veaceslav, Găină Dumitru, Coban
Marcel a taxei de stat în mărime de 50 000 lei; deposedarea silită a GȚ „Vladimir
Găină” și Găină Vladimir, cu transmiterea silită în posesia BC „ProCreditBank” SA

pentru a fi vândut de sinestătător în vederea achitării datoriei acumulate conform contractului de credit a bunului imobil ipotecat cu nr. cadastral XXXXX și anume terenul agricol cu suprafața de 39, 7444 ha și plantațiile perene înregistrate cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 397 444 m.p., situate în or. Ungheni, satul Cornești, extravilan, care aparțin cu drept de proprietate lui Găină Vladimir și GȚ „Vladimir Găină”.

Prin încheierea din 23 martie 2015 a Judecătorei Ungheni s-a confirmat tranzacția de împăcare înaintată de către BC „ProCreditBank” SA, cu încetarea procesului.

Prin tranzacție reclamanta a consimțit, iar părții au acceptat scutirea lor de la rambursarea penalităților în mărime de 25 697,83 dolari SUA, acumulată din motivul neachitării în termen de către aceștia a plăților lunare conform graficului de rambursare anexat la contractul de împrumut nr. 17005857/17023731 (pentru evidență internă 17005857/10027332) din 20.12.2012.

Ca urmare a scutirii parțiale de datorie, părții în temeiul tranzacției achită reclamantei suma de 160 000 dolari SUA și 50 240 lei, constituită din datorie pe credit în mărime de 160 000 dolari SUA, cheltuieli de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 50 000 lei, cheltuieli legate de citarea publică în mărime de 240 lei.

Tranzacție își va produce efectul doar în cazul rambursării datoriei de către părți conform următorului grafic: 10.04.2015 – 10 000 dolari SUA; 10.05.2015 – 25 120 lei MD; 10.06.2015 – 25 120 lei MD; 10.07.2015 – 50 000 dolari SUA; 10.08.2015 – 50 000 dolari SUA; 10.09.2015 – 50 000 dolari SUA.

Plățile se vor efectua în decurs de 6 luni până la data de 10 a fiecărei luni, conform pct. 4.3 din tranzacție. În caz contrar tranzacția este nevalabilă, reclamantul fiind îndreptățit să urmărească de la părți, inclusiv sumele datorate pe care ultimul a fost scutit, formate din penalități în mărime de 25 697,83 dolari SUA și anume suma finală în mărime totală de 185 697,83 dolari SUA. Reclamantul are dreptul de a-și exercita de sine stătător dreptul de ipotecă asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX și anume: terenul agricol cu suprafața de 39,7444 ha și plantațiile perene, înregistrate cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 397444 m.p. situate în r-nul Ungheni, satul Cornești, extravilan, care aparțin cu drept de proprietate lui Găină Vladimir și GȚ „Vladimir Găină”. Începutul acțiunii tranzacției de împăcare se stabilește din momentul semnării ei de toate părțile și se finisează în momentul îndeplinirii tuturor obligațiilor asumate de părți. (f.d. 114-117, vol. I)

Prin încheierea din 21 aprilie 2016 a Judecătorei Ungheni s-a admis cererea depusă de către BC „ProCreditBank” SA și s-a înlocuit creditorul BC „ProCreditBank” SA cu succesorul său în drepturi Cîrchelan Ștefan în procedura de executare a încheierii din 23 martie 2015 a Judecătorei Ungheni de confirmare a tranzacției de împăcare, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „ProCreditBank” SA împotriva SC „Romanagro” SRL, lui Vatamaniuc Andrian, Găină Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, lui Miron Iurie, Bezverhni Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel cu privire la încasarea sumei și deposedarea de bunurile gajate. (f.d. 166-167, vol. I)

Încheierile din 23 martie 2015 și din 21 aprilie 2016 a Judecătoriei Ungheni au fost contestate cu recurs de către Coban Marcel, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu. (f.d. 182-183, vol. I)

Prin decizia din 02 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a respins recursul declarat de către Coban Marcel, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu și s-au menținut încheierile din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare și din 21 aprilie 2016 prin care a fost înlocuit creditorul BC „ProCreditBank” SA cu succesorul său în drepturi Cîrchelan Ștefan. (f.d. 203-205, vol. I)

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a repus în termen cererea de recurs depusă de către Miron Iurie. S-a admis recursul declarat de către Miron Iurie. S-a casat încheierea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare și s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „ProCreditBank” SA împotriva SC „Romanagro” SRL, lui Vatamaniuc Andrian, Găină Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, lui Miron Iurie, Bezverhni Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel cu privire la încasarea sumei și deposedarea de bunurile gajate, cu soluționarea problemei în fond. S-a respins cererea de confirmare a tranzacției de împăcare din 20 martie 2015 încheiată între BC „ProCreditBank” SA și SC „Romanagro” SRL, Vatamaniuc Andrian, Găină Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, Miron Iurie, Bezverhni Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel. Cauza civilă s-a remis la Judecătoria Ungheni, sediul Central pentru examinarea în fond, în alt complet de judecată. (f.d. 231-238, vol. I)

La 17 ianuarie 2018 Cîrchelan Ștefan, reprezentat de avocatul Doga Cristina, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu reexaminarea cauzei și emiterea unei noi decizii, prin care să se restituie recursul declarat de către Miron Iurie împotriva încheierii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni ca fiind tardiv, sau, eventual, respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate. (f.d. 16-17, vol. II)

La 29 ianuarie 2018 BC „ProCreditBank” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând respingerea cererii de recurs depusă de către Miron Iurie împotriva încheierii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare și s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „ProCreditBank” SA împotriva SC „Romanagro” SRL, lui Vatamaniuc Andrian, Găină Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, lui Miron Iurie, Bezverhni Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel cu privire la încasarea sumei și deposedarea de bunurile gajate, ca fiind neîntemeiată și tardivă. (f.d. 21-22, vol. II)

Prin încheierea din 09 august 2018 a Curții de Apel Bălți s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către BC „ProCreditBank” SA și Cîrchelan Ștefan asupra deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „ProCreditBank” SA împotriva SC „Romanagro” SRL, lui Vatamaniuc Andrian, Găină Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, lui Miron Iurie, Bezverhni Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel cu privire la încasarea sumei și deposedarea de bunurile gajate. (f.d. 48-56, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 23 august 2018 BC „ProCreditBank” SA a contestat-o cu recurs nemotivat. Ulterior, la 19 septembrie 2018 recurentul a depus recurs motivat, prin care a solicitat casarea încheierii din 09 august 2018 a Curții de Apel Bălți, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de decizie, prin care să fie admisă cererea de revizuire depusă de BC „ProCreditBank” SA împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, trimiterea la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de către Miron Iurie la 27 septembrie 2017 împotriva încheierii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni. (f.d. 59, 66-68 vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de revizuire a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Recurenta a indicat că Cîrchelan Ștefan nu a fost implicat în proces, însă acesta este subiect al raportului material litigios. În acest sens recurentul a prezentat probe pertinente și concludente, iar instanța de revizuire urma să constate dacă prin decizia supusă revizuirii persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

A mai indicat că instanța de revizuire a creat impresia de incertitudine și incompetență procedurală, deoarece conform informației postate pe pagina web a Curții de Apel Bălți a fost modificată de mai multe ori data ședinței de examinare a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Bălți corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce preced.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni s-a confirmat tranzacția de împăcare din 20 martie 2015, încheiată între BC „ProCreditBank” SA, SC „Romanagro” SRL, Vatamaniuc Andrian, Găină Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, Miron Iurie, Bezverhni Veaceslav, Găină Dumitru și Coban Marcel, cu încetarea procesului.

La 27 septembrie 2017 Miron Iurie a declarat decurs împotriva încheierii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni.

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a repus în termen cererea de recurs depusă de către Miron Iurie. S-a admis recursul declarat de către Miron Iurie. S-a casat încheierea din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare și s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „ProCreditBank” SA împotriva SC

„Romanagro” SRL, lui Vatamaniuc Andrian, Găină Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, lui Miron Iurie, Bezverhnii Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel cu privire la încasarea sumei și deposedarea de bunurile gajate. S-a respins cererea de confirmare a tranzacției de împăcare din 20 martie 2015, încheiată între BC „ProCreditBank” SA și SC „Romanagro” SRL, Vatamaniuc Andrian, Găină Vladimir, GȚ „Vladimir Găină”, Miron Iurie, Bezverhnii Veaceslav, Găină Dumitru, Coban Marcel. Cauza civilă s-a remis la Judecătoria Ungheni, sediul Central pentru examinarea în fond, în alt complet de judecată.

La 17 ianuarie 2018 și la 29 ianuarie 2018 Cîrchelan Ștefan, reprezentat de avocatul Doga Cristina și BC „ProCreditBank” SA au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Revizuenții au invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2017, prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Totodată au menționat că instanța de recurs nu l-a atras pe Cîrchelan Ștefan la examinarea recursului declarat de către Miron Iurie, neavând posibilitatea de a-și expune opinia asupra recursului.

Colegiul reține că în cererile de revizuire revizuenții s-au referit, în special, la aplicarea procedurii de examinare a cererii de revizuire și la modalitatea de apărare a drepturilor sale în instanța de revizie. Astfel, circumstanțele invocate de revizuenți drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute în articolul menționat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel că Cîrchelan Ștefan a fost atras în prezentul proces, la faza de executare silită, în calitate de succesor în drepturi a creditorului BC „ProCreditBank” SA, prin încheierea din 21 aprilie 2016 a Judecătoriei Ungheni.

Faptul neparticipării revizuentului Cîrchelan Ștefan la examinarea recursului declarat de către Miron Iurie, împotriva încheierii din 23 martie 2015 a Judecătoriei Ungheni nu se include în temeiurile de revizuire a unei hotărâri prevăzute la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, or, aceste prevederi fiind aplicabile numai persoanelor care nu sunt implicate în proces.

La caz, Cîrchelan Ștefan este succesor în drepturi a creditorului BC „ProCreditBank” SA în cauza dată, respectiv temeiul revizuirii deciziei instanței de apel invocat de către revizuenți nu este aplicabil.

Totodată, instanța de recurs a stabilit că, instanța de apel, după primirea cauzei împreună cu cererea de recurs declarată de către Miron Iurie, a plasat pe pagina web a Curții de Apel Bălți, în agenda ședințelor data ședinței de judecată 29.11.2017, ora 15:00 și sala nr. 7. Astfel, partea cointereseată în soluționarea cauzei, avea posibilitate în orice moment să acceseze portalul instanței pentru a cunoaște data preconizată pentru petrecerea ședinței de judecată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către BC „ProCreditBank” SA nu se încadrează în prevederile art. 446-449 Cod de procedură civilă, nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele

din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 august 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 09 august 2018 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas