

Dosarul nr. 2ra-1820/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Buiucani (jud. A. Danilov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, A. Panov, I. Secrieru)

## Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:  
judecătorii:

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Macovei Ion Nichifor, reprezentat de către avocatul Negru Olesea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Macovei Ion Nichifor împotriva lui Macovei Ion Ion, Baci Ecaterina, Baci Ion și Societatea cu Răspundere Limitată „Mandrion Grup” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Negru Olesea în interesele lui Macovei Ion Nichifor și s-a menținut hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2015 Macovei Ion Nichifor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Macovei Ion Ion, Baci Ecaterina, Baci Ion și Societatea cu Răspundere Limitată „Mandrion Grup” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, părâții sunt: fiul său Macovei Ion Ion și nașii de cununie Baci Ecaterina și Baci Ion.

A menționat că, în aprilie - mai 2012 i-a oferit fiului său Macovei Ion Ion suma de 55 275 de Euro, pe care ultimul urma să o verse în capitalul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Mandrion Grup” pentru a deveni asociat cu 25%. Ulterior, Macovei Ion Ion urma să-i transmită lui această cotă-parte.

A explicat că, neavînd nici un rezultat s-a adresat soților Baci, fondatori ai acestei societăți, care i-au comunicat că ei au preluat banii de la fiul Macovei Ion, însă, întrucât capitalul statutar al societății îl constituie suma de 5 400 de lei, iar intervenirea lui Macovei Ion Ion cu suma de 55 275 de Euro pentru 25% din capitalul statutar ar implica și obligațiunea lor de a vărsa o așa sumă, drept garanție că nu-l vor înșela, l-au numit administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Mandrion Grup”.

Reclamantul a afirmat că, deși feciorul său nu a însușit acești bani, el și-a majorat patrimoniul din contul banilor primiți de la el, și astfel a realizat un beneficiu nejustificat.

Ulterior, în cadrul discuțiilor cu ceilalți doi părți, adică Baci Ecaterina și Baci Ion a înțeles că ultimii doresc să înstrăineze afacerea, deoarece nu era una prosperă.

Astfel, i-au propus lui să o preia contra sumei de 235 000 de Euro, din care urma să fie dedusă suma de 55 275 de Euro, pe care o primise de la Macovei Ion Ion, iar după transmiterea banilor, părții urmau să-i transmită un șir de bunuri și să perfecteze contractul respectiv, urmând a deveni asociat unic al societății.

Reclamantul a specificat că, întru realizarea ideii respective propuse de către familia Baci, la data de 15 noiembrie 2012 i-a transmis suma de 94 700 de Euro ultima tranșă, însă actele nu au fost perfectate. Soții Baci au primit banii în numerar și din afirmațiile acestora i-au introdus pe contul Societății cu Răspundere Limitată „Mandrion Grup”.

În opinia reclamantului, soții Baci au realizat un beneficiu de 179 725 de Euro, astfel îmbogățindu-se fără justă cauză.

Macovei Ion Nichifor a solicitat încasarea din contul lui Macovei Ion Ion în beneficiul său a sumei de 55 275 de Euro și încasarea de la Baci Ecaterina, Baci Ion și Societatea cu Răspundere Limitată „Mandrion Grup” a sumei de 179 729 de Euro.

Prin hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Macovei Ion Nichifor a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată în cadrul examinării cauzei prin decizia nr. 2-1333/2016 din 6 iunie 2016.

De asemeni, prin încheierea judecătorească din 22 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de confirmare a tranzacției de împăcare încheiată între reclamant și Macovei Ion Ion.

Prin decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de avocatul Negru Olesea reprezentanta lui Macovei Ion Nichifor și s-a menținut hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La data de 27 aprilie 2018, Macovei Ion Nichifor, reprezentat de către avocatul Negru Olesea a declarat recurs împotriva deciziei din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, consideră decizia instanței de apel ilegală și nefondată din considerentele ce urmează. Instanța de apel nu a examinat materialele cauzei, iar decizia a fost emisă fără a lua în considerare prevederile legii guvernate, suportul probatoriu și însuși cerințele înaintate prin acțiune.

A menționat că, instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, precum și nu a cercetat circumstanțele și probele anexate la materialele cauzei.

Astfel, instanțele de judecată au interpretat eronat și nu au aplicat în situația în care urmau a fi aplicate prevederile art. 1389 din Codul civil, art. 212, 117, 122, 137-139, 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral și confirmată tranzacția de împăcare a încheiată între el și Macovei Ion Ion.

Prin referința depusă la data de 3 septembrie 2018, avocatul Colțov Angela în interesele lui Baci Ion, Ecaterinei Baci și a Societății cu Răspundere Limitată „Mandrion Grup” a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind neîntemeiat.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 30 ianuarie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 27 aprilie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Macovei Ion Nichifor, reprezentat de către avocatul Negru Olesea, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare

depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Macovei Ion Nichifor, reprezentat de către avocatul Negru Olesea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Macovei Ion Nichifor, reprezentat de către avocatul Negru Olesea.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu