

Dosarul nr. 2ra-153/2018

Prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: V. Munteanu)
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Visternicean
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group” și Anatol Grobari,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Anatol Grobari, casată hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2016 Anatol Grobari a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la prezentarea actelor ce vizează relațiile de muncă pe perioada 17 noiembrie 2015 – 19 februarie 2016, anularea ordinelor nr.01-P și nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea din funcție, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea prejudiciului material și moral pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă de la 14 decembrie 2015 până la restabilirea în funcție, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii la efectuarea examinării minuțioase a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015 și obligarea pârâtului de a nu-i pune piedici în activitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 17 noiembrie 2015 a făcut cunoștință cu oferta de muncă a pârâtului, și contactându-l telefonic pe managerul firmei, s-a prezentat la serviciu în aceeași zi, iar până la 01 decembrie 2015 a efectuat lucrul specificat în oferta de muncă fără a fi remunerat, având termen de probă.

Astfel, la 01 decembrie 2015 pârâtul a convenit să semneze cu reclamantul contracte individuale de muncă pe termen nedeterminat.

Totodată a susținut că la 14 decembrie 2015 a avut loc un accident la locul de muncă, în care a fost implicat și din cauza necesității acordării asistenței medicale a fost transportat la spital, unde a urmat tratament.

Reclamantul a mai afirmat că la 13 ianuarie 2016 directorul SRL „Europanel Group” l-a invitat în oficiu și l-a impus să semneze acte referitoare la tehnica securității, iar ulterior fiind forțat psihic să semneze de la 14 ianuarie 2016 cerere de eliberare din funcțiile deținute din proprie inițiativă. Însă, la 14 ianuarie 2016 dimineața a prezentat responsabililor de la secția personal a pârâtului cerere de anulare a pretinselor acte semnate la 13 ianuarie 2016 și cererea privind soluționarea litigiului de muncă pe cale amiabilă.

Dat fiind faptul că pârâtul a refuzat categoric și fără temeii juridice să primească cererile menționate, reclamantul s-a adresat la 14 ianuarie 2016 la Inspectoratul de Stat al Muncii, de la care a primit un răspuns pozitiv, doar că incomplet, astfel că la 19 februarie 2016 s-a adresat cu o plângere repetată.

Reclamantul a solicitat prezentarea actelor ce vizează relațiile de muncă pe perioada 17 noiembrie 2015 – 19 februarie 2016, anularea ordinelor nr.01-P și nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea din funcție, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea prejudiciului material și moral pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă de la 14 decembrie 2015 până la restabilirea în funcție, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii la efectuarea examinării minuțioase a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015 și obligarea pârâtului de a nu-i pune piedici în activitate.

La 28 martie 2016 Anatol Grobari a depus cerere de completare a pretențiilor acțiunii solicitând și obligarea pârâtului de a se conforma necondiționat prevederilor Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1361 din 22 decembrie 2005 și obligarea IMSP Centru Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă de a se conforma prevederilor Regulamentului dat.

Prin hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Anatol Grobari, casată hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și remisă cauza la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Anatol Grobari, casată hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial; a fost anulat ca fiind ilegal ordinul nr.01-P din 14 ianuarie 2016 și ordinul nr.02-P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea lui Anatol Grobari, fiind restabilit în funcțiile anterior ocupate în cadrul întreprinderii; a fost încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă între 14 ianuarie 2016-

14 ianuarie 2017, calculat cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în sumă de 3 500 lei; a fost încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1260 lei; a fost dispusă executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii lui Anatol Grobari în funcție și încasarea unui salariu mediu lunar, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată din oficiu eroarea strecurată în partea introductivă și dispozitivul deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a completului de judecată.

La 27 noiembrie 2017 SRL „Europanel Group” a declarat recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii din 01 noiembrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat și interpretat eronat normele de drept material, iar probele fiind apreciate arbitrar.

Menționează că deși salariatul Anatol Grobari în cererea de chemare în judecată invocă că cererile de demisie au fost scrise și semnate personal de el, fiind presat psihic să semneze, prima instanță a remarcat că contrar prevederilor art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, Anatol Grobari nu a indicat prin ce s-a manifestat presiunea psihică și de către cine a fost supus acesteia.

Mai relatează că referitor la legalitatea actelor contestate de către Anatol Grobari și acțiunile angajatorului, acestea au fost supuse verificării de către Inspectoratul de Stat al Muncii la cererea intimatului/reclamantului, însă în urma examinării cererii nu a fost stabilită nici o încălcare a cărorva norme, lezarea dreptului salariatului sau alte circumstanțe care ar dovedi că ordinele nr. 01P și nr. 02P din 14 ianuarie 2016 contravin prevederilor legale.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost ridicată cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral de la examinarea admisibilității recursului declarat de către SRL „Europanel Group” împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și transmisă instanței de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare.

La 26 ianuarie 2018 Anatol Grobari a depus recurs împotriva deciziei din 25 iulie 2017 și încheierii din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și modificarea hotărârilor judecătorești în partea perioadei de încasare a salariului mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea ce ține de perioada de încasare a prejudiciului material pentru lipsa forțată de la serviciu, considerând că urmează a fi încasat prejudiciul de la 14 ianuarie 2016 până la data restabilirii în funcție.

Totodată mai solicită de a completa decizia instanței de apel cu prevederi referitoare la examinarea minuțioasă a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015 conform Hotărârii Guvernului nr.1361 și Legii securității și sănătății în

muncă nr.186, cu obligarea intimatului și a intervenientului accesoriu de a-și onora pe deplin obligațiile ce le revin din aceste acte și obligarea prezentării documentelor referitoare la accidentul de muncă conform Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă.

Prin încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Anatol Grobari de corectare a erorii mecanice din partea descriptivă și dispozitivul deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatol Grobari împotriva SRL „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 25 iulie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acestei de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursurile, declarate la 27 noiembrie 2017 și 26 ianuarie 2018, sunt în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursurile admisibile și a decis examinarea acestora în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de SRL „Europanel Group” și Anatol Grobari, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Materialele cauzei atestă că la 01 decembrie 2015 SRL „Europanel Group” a încheiat contractul individual de muncă cu Anatol Grobari, pe o perioadă nedeterminată, fiind angajat în funcția de magaziner cu un salariu de 2 000 lei (f.d.6-7).

Tot la 01 decembrie 2015, părțile au încheiat contractul individual de muncă, pe o perioadă nedeterminată, conform căruia Anatol Grobari a fost angajat prin cumul în funcția de montator fațade și pereți cortină, cu salariu de 1 500 lei (f.d.4-5, verso).

La 14 ianuarie 2016 Anatol Grobari a depus cereri de eliberare din proprie inițiativă din funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină, începând cu data de 14 ianuarie 2016 (f.d.19, 20).

Prin ordinele nr. 01 P și nr. 02 P din 14 ianuarie 2016, de către directorul

comercial al SRL „Europanel Group”, Gheorghe Călugăru au fost acceptate cererile de demisie depuse de către Anatol Grobari din funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină, începând cu data de 14 ianuarie 2016, din proprie inițiativă, conform art.85 alin. (1) al Codului muncii. S-a dispus calcularea și achitarea compensației pentru concediu nefolosit pentru perioada 01 decembrie 2015 – 14 ianuarie 2016 (f.d.22-23).

Totodată, actele cauzei denotă că la 14 ianuarie 2016 Anatol Grobari a înaintat directorului comercial al SRL „Europanel Group”, Gheorghe Călugăru cerere prin care a solicitat anularea cererilor de demisie din 13 ianuarie 2016 (14 ianuarie 2016), (f.d. 12) și cerere privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă (f.d. 12, verso).

De asemenea, la 14 ianuarie 2016 Anatol Grobari s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii cu cerere prin care a solicitat înregistrarea cererilor sale la SRL „Europanel Group”, din motiv că angajatorul a refuzat să le înregistreze (f.d.13), iar prin răspunsul din 25 ianuarie 2016 Inspectoratul de Stat al Muncii i-a comunicat că pentru perioada de activitate, administrația unității i-a calculat și achitat sumele convenite, însă aceasta la încetarea contractelor individuale de muncă cu el a calculat dar nu a efectuat achitarea deplină a drepturilor salariale contrar prevederilor art.85 alin. (3), 143 alin. (1) din Codul muncii (f.d.13, verso).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, care pe parcursul judecării cauzei a fost concretizată, Anatol Grobari a solicitat anularea ordinelor nr.01 P și nr.02 P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea din funcție, restabilirea în funcțiile deținute, încasarea prejudiciului material și moral pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă de la 14 decembrie 2015 până la restabilirea în funcție, obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii la efectuarea examinării minuțioase a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015, obligarea pârâtului de a nu-i pune piedici în activitate, obligarea pârâtului de a se conforma necondiționat prevederilor Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1361 din 22 decembrie 2005 și obligarea IMSP Centru Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă de a se conforma prevederilor Regulamentului dat.

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 01 noiembrie 2016 a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Fiind investită cu judecarea apelului, instanța de apel prin decizia din 25 iulie 2017 a admis apelul depus de Anatol Grobari, a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani din 01 noiembrie 2016 și a emis o nouă hotărâre prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată; a anulat ca fiind ilegal ordinul nr.01 P din 14 ianuarie 2016 și ordinul nr.02 P din 14 ianuarie 2016 privind concedierea lui Anatol Grobari, fiind restabilit în funcțiile anterior ocupate în cadrul întreprinderii; a încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar, pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă între 14 ianuarie 2016 - 14 ianuarie 2017, calculat cu deducerile corespunzătoare și prejudiciul moral în sumă de 3 500 lei; a încasat de la SRL „Europanel Group” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1260 lei; a dispus executarea imediată a hotărârii în partea restabilirii lui Anatol Grobari în funcție și încasarea unui salariu mediu lunar, în rest a respins pretențiile.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că concluziile instanțelor de judecată sunt incorecte, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural din motivele ce urmează.

Conform art.85 alin.(1), (3¹) și (4) din Codul muncii, salariatul are dreptul la demisie – desfacere a contractului individual de muncă, cu excepția prevederii alin.(4¹), din proprie inițiativă, anunțând despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menționat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea. Contractul individual de muncă poate fi desfăcut, prin acordul scris al părților, înainte de expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) și (4¹). Timp de 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie, salariatul are dreptul să-și retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, până la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condițiile prezentului cod.

După cum atestă materialul probator temeiul emiterii ordinelor nr. 01 P și nr. 02 P din 14 ianuarie 2016 cu privire la demisia din funcțiile deținute a lui Anatol Grobari au constituit cererile de demisie depuse de salariat la 14 ianuarie 2016.

Însă, instanța de recurs reține că la aceeași dată, adică 14 ianuarie 2016 Anatol Grobari a înaintat cerere de anulare a cererilor de demisie, conform prevederilor art.85 alin. (4) din Codul muncii, respectiv cu respectarea normelor imperative.

Or, angajatorul „SRL „Europanel Group” acceptând demisia lui Anatol Grobari la 14 ianuarie 2016 cu calcularea și achitarea compensațiilor respective, înainte de expirarea termenului prevăzut de lege, a încălcat dreptul salariatului de a-și retrage cererile de demisie.

Mai mult, conform pct.17 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 22 decembrie 2014 cu privire la practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă, salariatul are dreptul să desfacă contractul individual de muncă oricând. Cererea scrisă privind demisia salariatului este obligatorie. Ultima zi de muncă remunerată este recunoscută ziua concedierii. În acest context, retragerea cererii de demisie în această zi de asemenea va fi acceptată, indiferent de faptul că a fost emis actul de demisie și salariatului i-au fost achitate drepturile salariale.

Prin urmare, chiar dacă salariatul Anatol Grobari depunând cererile de demisie din funcțiile deținute nu avea intenția de a demisiona, fapt care se confirmă prin cererea de retragere a cererilor de demisie și cererea de soluționare a litigiului pe cale amiabilă depuse în aceeași zi cu cererile de demisie, angajatorul SRL „Europanel Group” urma să respecte termenul de 7 zile prevăzut de lege și să nu încalce drepturile salariatului.

Totodată, Colegiul evidențiază că SRL „Europanel Group” eliberându-l pe Anatol Grobari din funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină în aceeași zi când au fost depuse cererile de demisie, nu a demonstrat existența vreunui contract individual de muncă cu un alt salariat.

Reieșind din cele menționate, urmează a fi respins argumentul recurenței

SRL „Europanel Group” cu privire la faptul că salariatul Anatol Grobari nu a înregistrat nici o cerere de anulare a cererilor de demisie la întreprindere și pe cerere este aplicată doar semnătura ultimului, fapt ce confirmă că SRL „Europanel Group” nu a recepționat-o, deoarece din procesul-verbal din 18 martie 2016 a primei instanțe rezultă contrariu și anume reprezentantul SRL „Europanel Group” recunoaște că Anatol Grobari a înaintat cerere de anulare a cererilor de demisie (f.d.40).

Or, Anatol Grobari primind refuzul acceptării cererii de retragere a cererilor de demisie din partea angajatorului, la data de 14 ianuarie 2016 s-a adresat Inspectoratului de Stat al Muncii cu cerere de înregistrare a unui document referitor la relațiile de muncă (f.d.13).

Astfel, Colegiul consideră că ordinele nr. 01 P și nr.02 P din 14 ianuarie 2016 privind demisia lui Anatol Grobari au fost emise cu încălcarea procedurii stabilite de art. 85, alin. (4) Codul muncii și urmează a fi anulate cu restabilirea lui Anatol Grobari în funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină din cadrul SRL „Europanel Group” începând cu 14 ianuarie 2016.

În cererea de chemare în judecată Anatol Grobari a solicitat și încasarea salariului pentru lipsă forțată de la muncă pentru perioada de la 02 februarie 2016 și până la data restabilirii în funcție.

Conform art. 330, alin.(1), lit. b), e) Codul muncii angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care acesta nu l-a primit în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă și reținere a plății salariului, iar art. 90 alin. (2) Codul muncii prevede că repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Conform fișei de calcul pe luna decembrie, eliberat de SRL „Europanel Group”, venitul calculat și achitat în folosul fostului angajat Anatol Grobari în funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină pe perioada de activitate, a constituit 3 500 lei.

Deci, pornind de la faptul concedierii ilegale a recurentului/reclamantului Anatol Grobari instanța de recurs consideră oportun de a încasa de la SRL „Europanel Group” salariul restant pentru perioada de absență forțată de la lucru începând cu 14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018, data adoptării deciziei, cu deducerile corespunzătoare.

Potrivit art. 329 Codul muncii angajatorul are obligația de a repara integral și prejudiciul moral cauzat salariatului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că SRL „Europanel Group” prin privarea lui Anatol Grobari de dreptul de a munci i-a pricinuit acestuia o pagubă morală a cărei mărime poate fi estimată la suma de 3 500 lei.

Referitor la cerința recurentului/reclamant Anatol Grobari cu privire la obligarea SRL „Europanel Grup” de a se conforma Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, urmează a fi respinsă, or conform

materialelor cauzei ultima a informat Inspectoratul de Stat al Muncii, a acordat ajutorul necesar, îndeplinind și alte obligațiuni.

Totodată se respinge și pretenția recurentului/reclamant Anatol Grobari cu privire la obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii de a efectua examinării minuțioasă a accidentului de muncă din 14 decembrie 2015 conform Hotărârii de Guvern nr.1361, deoarece este neîntemeiată și nejustificată.

Nu poate fi admisă nici cerința lui Anatol Grobari cu privire la obligarea IMSP Centru Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă de a se conforma prevederilor Regulamentului privind modul de cercetare a accidentelor de muncă, or, IMSP Centru Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă nu este parte și nici participant la proces, astfel că nu-i pot fi imputate careva obligații.

Ca urmare, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost stabilite de către instanța de fond și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către SRL „Europanel Group” și Anatol Grobari, a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Anatol Grobari se admite parțial.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group” și Anatol Grobari.

Se casează decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Grobari împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral.

Se anulează, ca fiind ilegale, ordinul nr.01 P și ordinul nr. 02 P din 14 ianuarie 2016 a Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group” privind concedierea lui Anatol Grobari conform art. 85 alin. (1) Codul muncii.

Se restabilește Anatol Grobari în funcțiile de magaziner și montator fațade și pereți cortină din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Europanel Group”.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari salariul mediu lunar pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada de la 14 ianuarie 2016 până la 26 septembrie 2018 cu

deducerile corespunzătoare.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Europanel Group” în beneficiul lui Anatol Grobari prejudiciul moral în mărime de 3 500 lei (trei mii cinci sute lei).

În rest acțiunea se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Iulia Sîrcu

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat