

## ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând cererea înaintată de „East-Auto-Lada“ S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de „East-Auto-Lada“ S.R.L. împotriva lui Victor Tabuica cu privire la restituirea bunurilor mobile, încasarea datoriei de bază, a penalității și a taxei de stat; și la cererea reconvențională depusă de Victor Tabuica împotriva „East-Auto-Lada“ S.R.L. cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractelor de leasing, confirmarea rezolvirii contractelor, repunerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, „East-Auto-Lada“ S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată (vol. I, f.d. 6-12) împotriva „BT Invest“ S.R.L. cu privire la restituirea automobilelor de model Opel (nr. de înmatriculare XXXXX și YYYYY) și încasarea taxei de stat. Ulterior, a fost introdusă pretenția privind încasarea datoriei de bază în sumă de 3 031, 79 euro și încasarea penalității în sumă de 250 de euro (vol. I, f.d. 231-234).

La 27 ianuarie 2017, „BT Invest“ S.R.L. a depus, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin, o cerere reconvențională (vol. I, f.d. 144-146) împotriva „East-Auto-Lada“ S.R.L. cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014, confirmarea rezolvirii contractului, repunerea părților în poziția inițială prin obligarea „East-Auto-Lada“ S.R.L. de restituire a plăților, cât și încasarea cheltuielilor de judecată. Ulterior, au fost introduse pretențiile privind constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractului de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014, confirmarea rezolvirii contractului și repunerea părților în poziția inițială prin obligarea „East-Auto-Lada“ S.R.L. de restituire a plăților (47 127, 32 euro și 214 275 de lei), iar „BT Invest“ S.R.L. – prin obligarea de restituire a automobilului de model Opel, nr. de înmatriculare XXXXX (vol. I, f.d. 192-195).

Prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 43-51), acțiunea inițială înaintată de „East-Auto-Lada“ S.R.L. a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de „BT Invest“ S.R.L., prin intermediul avocatului Pavel Pitihin, a fost admisă parțial. S-a

constatat întrunirea condițiilor de rezoluțiune a contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014, cu obligarea „East-Auto-Lada“ S.R.L. de restituire a plății în sumă de 31 439, 49 euro, efectuate în baza contractului, iar „BT Invest“ S.R.L. – de restituire a automobilului de model Opel, nr. de înmatriculare XXXXX. S-a scos de pe rol cererea reconvențională în partea pretenției privind rezoluțiunea și restituirea plăților ce țin de contractul de leasing nr. 016/NV/L din 03 iunie 2014.

La 23 octombrie 2017, „East-Auto-Lada“ S.R.L. a declarat apel (vol. II, f.d. 54-56) împotriva hotărârii primei instanțe.

La 27 noiembrie 2017, „East-Auto-Lada“ S.R.L. a depus o cerere (vol. II, f.d. 59-62) privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție (vol. II, f.d. 71-73), cererea înaintată de „East-Auto-Lada“ S.R.L. privind strămutarea cauzei a fost respinsă.

În ședința de judecată din 10 aprilie 2018, reprezentantul „BT Invest“ S.R.L., avocatul Pavel Pitihin, a depus o cerere (vol. III, f.d. 19; 24-25) privind înlocuirea „BT Invest“ S.R.L. cu succesorul său în drepturi, Victor Tabuica.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 69-70), cererea înaintată de „BT Invest“ S.R.L. privind înlocuirea în drepturi a fost admisă. S-a înlocuit „BT Invest“ S.R.L. cu succesorul său în drepturi, Victor Tabuica.

La 31 mai 2018, „East-Auto-Lada“ S.R.L. a depus o cerere (vol. III, f.d. 73-83) privind emiterea avizului consultativ.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d. 101-104), cererea înaintată de „East-Auto-Lada“ S.R.L. privind emiterea avizului consultativ a fost respinsă.

La 12 iunie 2018, „East-Auto-Lada“ S.R.L. a declarat recurs (vol. III, f.d. 110-114) împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a instanței de apel.

Prin decizia din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție (vol. III, f.d. 138-140), recursul declarat de „East-Auto-Lada“ S.R.L. împotriva încheierii din 05 iunie 2018 a instanței de apel a fost restituit.

La 12 iunie 2018, „East-Auto-Lada“ S.R.L. a declarat recurs (vol. III, f.d. 143-147; 155) împotriva încheierii din 08 mai 2018 a instanței de apel.

La 05 iunie 2018, „East-Auto-Lada“ S.R.L. a depus o cerere (vol. III, f.d. 89-95) prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat sau la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii, „East-Auto-Lada“ S.R.L. a invocat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, și anume de faptul că prin încheierea din 08 mai 2018, judecătoria Iulia Cimpoi, Aliona Danilov și Ion Secrieru s-au expus asupra fondului cauzei.

Examinând cererea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul relevă că ipoteza normei de la art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă se referă la toții judecătorii instanței, fiind vorba de situația în care în întreaga instanță nu ar exista judecători nepărtinitori. Or, atunci când partea la proces nu are încredere doar în completul de judecată care îi examinează cauza, există posibilitatea de a recuza completul, iar în cazul admiterii propunerii de recuzare, cauza va fi repartizată unui alt complet din aceeași instanță.

În speță, deși „East-Auto-Lada“ S.R.L. a invocat că nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, aceasta s-a referit în exclusivitate la pretinsele abateri comise de completul de judecată ce examinează cauza.

În astfel de condiții, Colegiul nu consideră că nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de „East-Auto-Lada“ S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei civile.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de „East-Auto-Lada“ S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei civile.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „East-Auto-Lada“ S.R.L. împotriva lui Victor Tabuica cu privire la restituirea bunurilor mobile, încasarea datoriei de bază, a penalității și a taxei de stat; și la cererea reconvențională depusă de Victor Tabuica împotriva „East-Auto-Lada“ S.R.L. cu privire la constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune a contractelor de leasing, confirmarea rezolvirii contractelor, repunerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată, se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton