

Dosarul nr. 2ra-1449/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: M. Gandrabur)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Vozian împotriva lui Igor Vozian cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin și a fost menținută hotărârea din 20 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2017 Tudor Vozian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Vozian cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că a deschis un cont bancar la BC „Victoriabank” SA, la care primea salariu, iar ulterior pensia.

A mai relatat că locuia în apartament doar împreună cu fiul său, Igor Vozian care nu era angajat în câmpul muncii, nu achita serviciile comunale și de fapt era întreținut de reclamant.

A menționat că, la 23 iunie 2015, a fost paralizat fiind încadrat în gradul I de invaliditate, iar unica sursă de existență era pensia pe care personal nu putea s-o primească, însă era susținut de surori și frate.

Totodată a invocat că, fiul său, Igor Vozian, folosindu-se de situația sa de neputință a sustras cardul bancar, ce pe verso avea lipit codul de acces, dânsul a extras de pe cont toți banii cei aparțineau, pensia acumulată în sumă de 29 540 lei, lăsându-l fără sursă de existență.

Având în vedere că suma sustrasă era pentru reclamant considerabilă s-a adresat organelor de drept.

Solicită încasarea de la Igor Vozian a prejudiciului material în sumă de 29 540 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 19 ianuarie 2018 Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin a declarat apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Vozian să fie admisă integral.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin și a fost menținută hotărârea din 20 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

La 06 iunie 2018 Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin a declarat recurs împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 aprilie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Tudor Vozian, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin la data de 06 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului..

Completul Colegiului menționează că Tudor Vozian, reprezentat de avocatului Valeriu Pelin în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tudor Vozian, reprezentat de avocatului Valeriu Pelin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tudor Vozian, reprezentat de avocatului Valeriu Pelin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat