

Dosarul nr. 2ra-1484/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Arhip)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Muruianu, V. Efros, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Maxim Masiutin și
Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs” ,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Masiutin
împotriva lui Ștefan Tanurcov, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere
Limitată „Ritlabs” și Lidia Chitoroagă cu privire la declararea nulității hotărârii
adunării generale a asociațiilor, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
au respins apelurile declarate de către Maxim Masiutin și Societatea cu Răspundere
Limitată „Ritlabs” și s-a menținut hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 02 mai 2017 Maxim Masiutin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ștefan Tanurcov, intervenient accesoriu SRL „Ritlabs” cu privire la
declararea nulității hotărârii adunării generale a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 25
aprilie 2017, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Adunării generale a
asociațiilor SRL „Ritlabs” din 25 aprilie 2017, s-a hotărât urmărirea pe cale
judiciară a administratorului SRL „Ritlabs” - Masiutin Maxim pentru prejudiciile
cauzate SRL „Ritlabs”, pagubă constituită din pierderile anului 2016 în sumă de
534 171 lei și pierderile anului 2014 în sumă de 1 006 712 lei, precum și pentru
încheierea tranzacțiilor în numele SRL „Ritlabs” de către administratorul Masiutin
Maxim cu sume ce depășesc capitalul social al societății ca urmare a
managementului defectuos, cu recuperarea de la administratorul SRL „Ritlabs” -
Masiutin Maxim, în beneficiul SRL „Ritlabs” a pagubelor constituite din
cheltuielile suportate de SRL „Ritlabs” care nu au tangență cu genurile de

activitate ale SRL „Ritlabs”, inclusiv cheltuielile suportate de societate în cazul neaprobării chestiunilor cu nr. 5), 6), 7) de pe ordinea de zi.

A susținut că, hotărârea Adunării generale a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 25 aprilie 2017, îi afectează direct drepturile și interesele legitime, aceasta fiind neîntemeiată și ilegală.

A mai indicat că, nu a întreprins careva acțiuni care să prejudicieze societatea, iar toate tranzacțiile efectuate în perioada anilor 2013 - 2015 au fost aprobate anual de adunările asociațiilor ale societății comerciale prin aprobarea bilanțurilor contabile și dărilor de seamă ale directorului SRL „Ritlabs”.

A relatat faptul că SRL „Ritlabs” dispune de cenzor - SA „First Audit International”, care a fost numit în temeiul hotărârii Adunării generale a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 29 martie 2012 și reconfirmată prin hotărârea din 20 august 2015, iar pe parcursul anilor 2012 - 2016, cenzorul independent a efectuat auditul operațiunilor comerciale și contabile și a confirmat lipsa unor încălcări în activitatea și acțiunile administratorului SRL „Ritlabs”, fapt care se atestă și prin actele de control întocmite periodic.

Pierderile suportate de SRL „Ritlabs” în anii 2014 - 2016 sunt consecință a circumstanțelor obiective pe piețele majore de desfacere a produselor SRL „Ritlabs”, a cheltuielilor aprobate de Adunarea generală a asociațiilor, precum și urmare a corecțiilor valorii creanțelor dubioase, când creditorul este în imposibilitate de plată.

A evidențiat că suma pretinselor prejudicii invocate în hotărârea Adunării generale a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 25 aprilie 2017, nu este probată prin careva mijloace pertinente sau date contabile ale societății.

Consideră că acțiunile întreprinse de către Ștefan Tanurcov, în calitate sa de acționar al SRL „Ritlabs”, i-a cauzat și un prejudiciu moral, care-l estimează la suma de 20 000 lei. Necesitatea compensării prejudiciului moral rezultă și din acțiunile de vătămare a demnității în muncă, întreprinse de pârât față de persoana reclamantului.

A solicitat reclamantul declararea nulității hotărârii adunării generale a asociațiilor SRL „Ritlabs” din 25 aprilie 2017, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 13 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Lidia Chitoroagă.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Masiutin ca neîntemeiată.

La 17 noiembrie 2017 Maxim Masiutin și SRL „Ritlabs” au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelurilor, casarea hotărârii judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Maxim Masiutin și SRL „Ritlabs” și s-a menținut hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 31 mai 2018, Maxim Masiutin și SRL „Ritlabs” au declarat recurs împotriva deciziei din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Maxim Masiutin și SRL „Ritlabs” au indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei, precum și și-au bazat soluția pe fapte neprobate.

Au reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 martie 2018.

Recurenții au recepționat decizia instanței de apel la data de 13 aprilie 2018, fapt confirmat prin cererea de recurs(f.d.2-4, vol.II).

Astfel, recursul declarat de Maxim Masiutin și SRL „Ritlabs” la data de 31 mai 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului..

Completul Colegiului menționează că Maxim Masiutin și SRL „Ritlabs” în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CtEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maxim Masiutin și SRL „Ritlabs”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Maxim Masiutin și Societatea cu Răspundere Limitată „Ritlabs”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat