

Prima instanță - Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni ( V. Olărescu )

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai )

## Î N C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Best Concerte”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Best Concerte” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Best Concerte” și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a ț ă :

La 03 mai 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Best Concerte” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că la 02 ianuarie 2014 între Societatea cu Răspundere Limitată ” Ialoveni-Gaz” și Societatea cu Răspundere Limitată ”Best Concerte” a fost încheiat contractul nr.175 privind furnizarea gazelor naturale pentru consumatorii noncasnici. Obiectul contractului îl constituie furnizarea gazelor naturale la locul de consum precum și reglementarea raporturilor dintre furnizor și consumatorul noncasnic privind furnizarea, condițiile de utilizare, facturarea și plata gazelor naturale.

Reclamantul a relatat că în calitatea sa de furnizor și-a îndeplinit obligațiile contractuale, furnizând fără întrerupere și în volumul necesar pentru consum normal debitorului gazele naturale, însă Societatea cu Răspundere Limitată ” Best Concerte” nu a achitat prețul serviciilor acordate.

Reclamantul solicită încasarea sumei de 14 952,42 lei cu titlu de datorie și 450 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ” Ialoveni-Gaz”, s-a admis integral.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Best Concerte” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” suma de 14 952,42 lei cu

titlu de datorie și 450 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată ”Best Concerte” nu și-a onorat obligațiunile contractuale și anume, nu a achitat facturile pentru consumul gazelor naturale la locul de consum or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 10 iar potrivit calculului în perioada 02 ianuarie 2014-26 ianuarie 2016, a acumulat o datoriei în mărime de 14 952,40 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată ”Best Concerte” a declarat apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând casarea hotărârii menționate și respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ” Best Concerte” și menținută hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

La 06 august 2018, Societatea cu Răspundere Limitată ” Best Concerte” a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Societate cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” să fie respinsă.

Ca temei de drept recurentul a indicat prevederile art. 432 alin.2) lit. c) Cod de procedură civilă care statuează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În motivare, a invocat că nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare, la adoptarea hotărârilor instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu a fost dovedite cu probe veridice și suficiente, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Normele de drept procesual au fost aplicat eronat.

La examinarea apelului instanța nu a ținut cont de probele și poziția apelantului și astfel, cauza a fost examinată superficial.

Recurentul a indicat că în perioada formării datoriei, nu se mai folosea de încăperile pentru care erau furnizate gaze naturale. Societatea cu Răspundere Limitată ” Best Concerte” a închiriat încăperile vizate până la 01 iunie 2015, însă după această dată atât conducerea întreprinderii cât și angajaților nu li s-a permis accesul în încăperile închiriate de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Agregat ”.

Circumstanțele date au fost constatate prin rechizitoriul cauzei penale de învinuire a lui Stepanenco Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și (4), art.352 alin. (3) lit. d), art. 189 alin.(6), art. 187 alin.(2) și (4), art. 352 alin.(3) lit. d) Cod penal și Țugulschi Petru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și (4), art.352 alin. (3) lit. d) Cod penal și prin actul de constatare a executorului judecătorească Ababii Liliana din 26 decembrie 2016.

Societatea cu Răspundere Limitată ”Best Concerte” a relatat că în perioada folosirii încăperilor situate în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, 10, a achitat pentru consumul gazelor naturale până la 06 iunie 2015 și nu are datorii față de furnizorul de gaze naturale.

După data de 02 iunie 2015, nu a achitat pentru livrarea gazelor naturale, deoarece a fost deposedat în mod solit de încăperi și astfel, a fost în imposibilitate de a achita

facturile pentru furnizarea gazelor naturale.

La 13 septembrie 2018, Societate cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” a depus referință asupra cererii de recurs. A invocat că argumentele recursului sunt neîntemeiate și declarative, fiind invocate doar temeuri de fapt, nu și de drept, fără a indica încălcarea esențială a normelor de drept material și procesual. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Prin referință depusă la 17 septembrie 2018, avocatul Cucu Dumitru, acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 07 iunie 2018.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cererea de recurs a fost declarată la 06 august 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temeuri de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate

intervenii în materia probațiilor doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ” Best Concerte”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Best Concerte”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari