

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele lui Galușca Igor și Galușca Marina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Flocea Andrei împotriva lui Galușca Igor și Galușca Marina cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Galușca Igor și Galușca Marina împotriva lui Flocea Andrei cu privire la declararea nulității actului juridic.

împotriva încheierii din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Galușca Igor și Galușca Marina,

c o n s t a t ă:

La 18 mai 2017, Flocea Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Galușca Igor și Galușca Marina solicitând încasarea sumei de 40000 de euro cu titlu de datoriei și 6552 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

La 14 februarie 2018, Galușca Igor și Galușca Marina au depus acțiunea reconvențională împotriva lui Flocea Andrei cu privire la declararea nulității actului juridic.

Prin hotărârea din 04 mai 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Flocea Andrei, a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Galușca Igor și Galușca Marina în beneficiul lui Flocea Andrei 40000 de euro cu titlu de datoriei, 6552 euro cu titlu de dobândă de întârziere, convertiți în lei moldovenești, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii și 2500 de lei cu titlu de taxă de stat.

Acțiunea reconvențională depusă de Galușca Igor și Galușca Marina împotriva lui Flocea Andrei cu privire la declararea nulității actului juridic, s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 31 mai 2018, avocatul Maxim Chișca în interesele lui Galușca Igor și Galușca Marina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 mai 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Central, solicitând admiterea apelului. Totodată, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial demersul avocatului Maxim Chișca în interesele lui Galușca Igor și Galușca Marina privind scutirea de la plata taxei de stat fiind scutiți parțial apelanții Galușca Igor și Galușca Marina de la plata taxei de stat. În rest, demersul a fost respins.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Maxim Chișca în interesele lui Galușca Igor și Galușca Marina.

S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 5000 lei, acordându-lu termen până la 25 iulie 2018, pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor îndeplini indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 iulie a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele lui Galușca Igor și Galușca Marina.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței și anume nu au prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 5000 de lei, în termenul stabilit de instanță.

La 26 iulie 2018, avocatul Maxim Chișca în interesele lui Galușca Igor și Galușca Marina a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iulie 2018 Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și transmiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivare, a reiterat că încheierea prin care s-a restituit cerere de apel este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procesual. În perioada 03 iulie 2018-31 iulie 2018, s-a aflat în concediul anul de odihnă, fapt atestat prin ordinul cu privire la acordarea concediului anual de odihnă.

Recurentul a indicat că la 06 iulie 2018, ora 13⁵⁶ a ieșit peste hotarele țării, și a revenit în țară la 31 iulie 2018, fapt confirmat prin extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră.

La 06 iulie 2018, ora 18¹⁷, Curtea de Apel Chișinău a expediat prin poșta electronică copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Avocatul a invocat că în acea perioadă se afla la odihnă peste hotarele țării și astfel, era în imposibilitatea de a vizualiza mesajul instanței expediat pe poșta electronică.

Totodată, și apelanții Galușca Igor și Galușca Marina se află peste hotarele țării și nici apelanții și nici reprezentantul acestora, nu au recepționat încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul susține că prin soluția emisă de instanța de apel li se încalcă drepturile procesuale, garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 26 iulie 2018.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul susține că a recepționat încheierea instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal, la 21 august 2018, fapt demonstrat prin copia plicului poștal (f.d.162).

Cererea de recurs a fost înregistrată la 05 septembrie 2018, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Potrivit materialele dosarului rezultă că instanța de apel prin încheierea din 28 iunie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de apelanții Galușca Igor și Galușca Marina, fiindu-le acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 5000 de lei, până la 25 iulie 2018.

La 06 iulie 2018, instanța de apel a expedit atât apelanților cât și reprezentantului acestora, avocatului Maxim Chișca citația și încheierea din 28 iunie 2018, prin care a comunicat apelanților că în cazul în care neajunsurile indicate în încheiere nu vor fi înlăturate, cererea de apel va fi restituită, conform art. 369 alin.(1) din Codul de procedură civilă

Tot la aceeași dată reprezentantului apelațiilor, avocatului Chișca Maxim, citația și încheierea din 28 iunie 2018, i-a fost expedit și prin poșta electronică (128).

Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Așadar, argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre conținutul încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat. Or, comunicarea actelor de procedură prin intermediul adresei electronice, este o modalitate de citare legală, prevăzută de legea procesual civilă și pe care instanța a aplicat-o în vederea respectării tuturor modalităților de citare legală a participanților la proces.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Apelantul depunând cerere de apel, fără a respecta prevederile art.364 și art.365 din Codul de procedură civilă, și fiind partea cea mai cointeresată în examinarea lui, în cazul în care nu a avut posibilitatea de a îndeplini indicațiile instanței urma să înștiințeze instanța despre imposibilitatea recepționării corespondenței în perioada concediului anual de odihnă.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Or, examinarea în instanța de apel a cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece, decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererile de apel.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, termenul legal până la care apelanții puteau înlătura neajunsurile a fost 25 iulie 2018, termen limită, dat fiind faptul că încheierea din 28 iunie 2018, a fost comunicată reprezentantului apelaților prin intermediul poștei electronice, așa cum rezultă din dovada de comunicare (128).

Faptul că în perioada în care urma să înlătore neajunsurile cererii de apel reprezentantul apelaților se afla în concediu și nu avea posibilitatea depunerii apelului motivat, nu l-a exonerat de la îndeplinirea obligațiilor procesuale or, acesta putea să solicite instanței de apel, prelungirea termenului pentru îndeplinirea indicațiilor, însă din materialele dosarului se constată că o astfel de solicitarea în adresa instanței nu a parvenit.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Potrivit jurisprudenței Curții, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale. Apelantul a avut suficient termen pentru înlăturarea neajunsurilor, însă a făcut uz de obligațiile sale procesuale și nu a îndeplinit indicațiile instanței în termenul acordat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele lui Galușca Igor și Galușca Marina.

Se menține încheierea din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Flocea Andrei împotriva lui Galușca Igor și Galușca Marina cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională depusă de Galușca Igor și Galușca Marina împotriva lui Flocea Andrei cu privire la declararea nulității actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari