

Dosar nr.2rh-204/18

Prima instanță – Judecătoria Botanica mun. Chișinău (V.Holban)

Instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău (L.Bulgac, D.Manole, G.Dașchevici)

Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (G. Stratulat, M. Ghervas, D. Mardari)

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

26 septembrie 2018

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Galina Stratulat
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Petcu Ghenadie,
în cauza civilă, la cererea depusă de Petcu Ghenadie, cu participarea
persoanelor interesate Petcu Natalia și Serviciu Stare Civilă privind constatarea
inexactității în actul de stare civilă,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, prin care s-a
declarat inadmisibil recursul înaintat de Petcu Ghenadie,

a c o n s t a t a t :

La 06 mai 2015, Petcu Ghenadie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată
prin care a solicitat constatarea inexactității în certificatul de divorț nr.327 din 06
decembrie 2014 prin schimbarea datei desfacerii căsătoriei și anume din 06
decembrie 2014 în 18 septembrie 1998.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea din 03 septembrie 1998 a
Judecătoriai Sorooca a fost desfăcută căsătoria dintre Petcu Ghenadie și Petcu Natalia,
însă pentru eliberarea certificatului de divorț soții s-au adresat la Oficiul Stării Civile
la 06 decembrie 2014.

Petcu Ghenadie Susține că indicarea în certificatul de divorț a datei desfacerii
căsătoriei, 06 decembrie 2014 este greșită, iar în momentul adresării eliberării
certificatului de divorț Oficiul Stării Civile urma să indice data desfacerii căsătoriei,
18 septembrie 1998.

Menționează că în temeiul art.39 din Codul familiei, momentul desfacerii
căsătoriei se consideră data la care hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Însă contrar acestor prevederi Oficiul Stării Civile a indicat în certificatul de
divorț data desfacerii căsătoriei 06 decembrie 2014, astfel aplicând prevederile art.40
din Codul căsătoriei și familiei din redacția legii din 1969.

Petiționarul consideră că inexactitatea din certificatul de divorț urmează a fi
corectată.

Prin hotărârea din 01 iulie 2015 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, cererea înaintată de Petcu Ghenadie a fost admisă.

S-a constatat faptul inexactității înscrierii în actul de divorț nr.327 din 06 decembrie 2014 emis de Oficiul Stării Civile Soroca privind desfacerea căsătoriei dintre Petcu Ghenadie și Petcu Natalia, la rubrica data desfacerii căsătoriei fiind indicată greșit data de 06 decembrie 2014, urmând a fi substituată prin data de 18 septembrie 1998.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Petcu Natalia, la 13 iulie 2015 a declarat apel împotriva hotărârii din 01 iulie 2015 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii de respingere a cererii înaintate de Petcu Ghenadie.

Prin decizia din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Petcu Natalia, s-a casat hotărârea din 01 iulie 2015 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău, și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Petcu Ghenadie.

La 02 martie 2017, Petcu Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii din 01 iulie 2015 a Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

De asemenea, a contestat cu recurs și încheierea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins propunerea de recuzare a judecătorilor înaintată de Petcu Ghenadie, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Petcu Ghenadie.

La 20 octombrie 2017, Petcu Ghenadie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea încheierii menționate și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs.

Prin încheierea din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de revizuire depusă de Petcu Ghenadie împotriva încheierii din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 04 septembrie 2018, Petcu Ghenadie a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea încheierii menționate și transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de recurs.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În motivare, a indicat că la 11 iunie 2018, Curtea Constituțională a pronunțat decizia privind excepția de constituționalitate a textului „căsătoria se consideră încetată din momentul în care s- a înregistrat desfacerea căsătoriei la organele de stare civilă a pct.86 din Instrucțiunile privind modul de înregistrare a actelor de stare civilă în R.S.S. Moldovenească, aprobate prin hotărârea Sovietului Miniștrilor al R.S.S.

Moldovenească nr.430 din 30 noiembrie 1983. În decizie Curtea a constatat faptul că modificarea legislației după 03 septembrie 1998 nu urma a afecta situația sa în coraport cu căsătoria desfăcută prin hotărârea Judecătorei Soroca din 03 septembrie 1998, întrucât această hotărâre a fost depusă la Oficiul Stării Civile în luna septembrie 1998.

La fel, Curtea a mai menționat că faptele constatate și stabilite print-o hotărâre judecătorească de desfacere a căsătoriei, nu urmează a fi constatate din nou de către Oficiul Stării Civile, dat fiind faptul că are autoritatea lucrului judecat, iar faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească nu urmează a fi dovedite din nou.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Petcu Ghenadie, urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Petcu Ghenadie împotriva deciziei din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petcu Ghenadie împotriva încheierii din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art.270, 446 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca drept inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Petcu Ghenadie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari